



天津理工大学

TIANJIN UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

基于CEFR的大学生英语能力现状 及其影响机制研究

常海潮

天津理工大学



提纲

1. 引言
2. 文献综述
3. 理论框架
4. 研究设计
5. 结果
6. 结论



引言

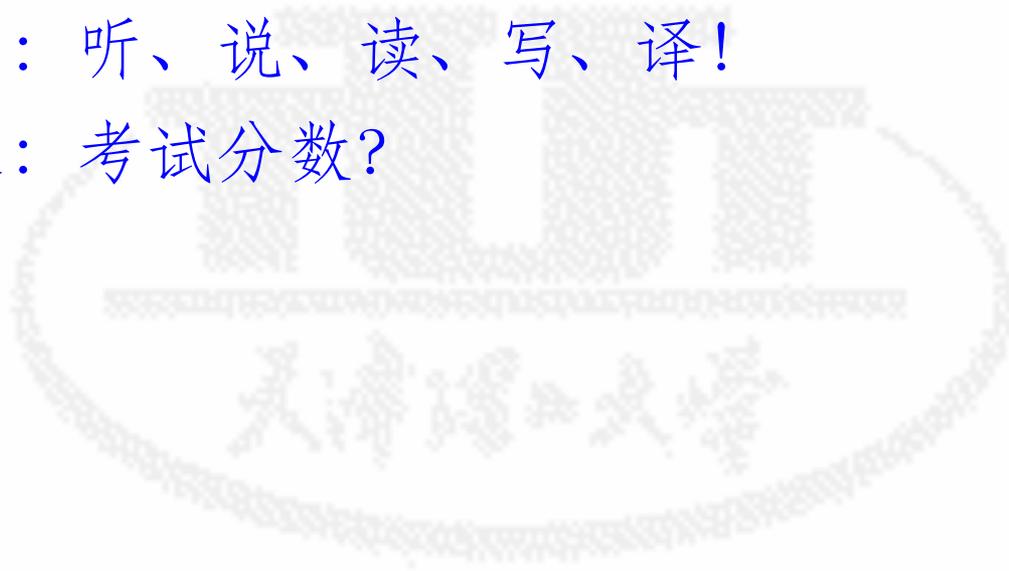
1.1 国家教育政策要求

- 《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》：“坚持能力为重、强化能力培养”；
- 《大学英语教学要求》：“英语综合应用能力”；
- 《大学英语教学指南》：“培养学生的英语应用能力”。



1.2 大学英语教学现状

- 目标：通过CET四或六！
- 方法：听、说、读、写、译！
- 结果：考试分数？





1.3 研究目的

考察大学生英语能力现状及英语能力的影响机制。





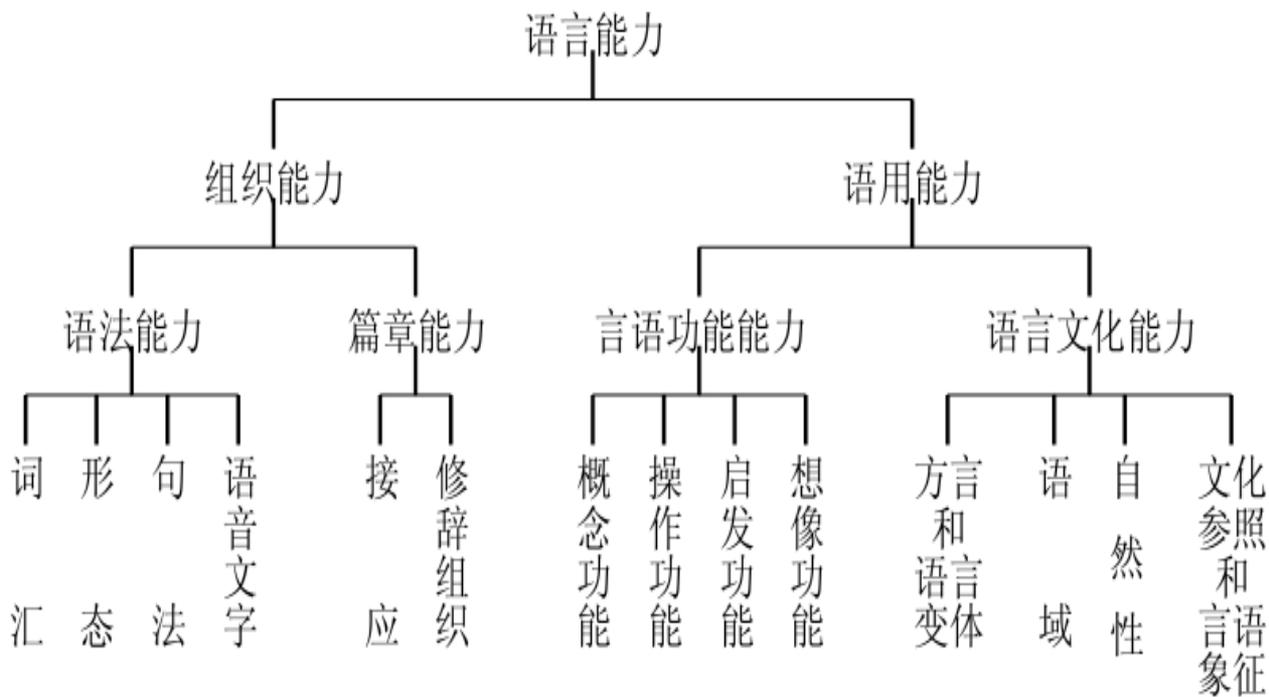
研究综述

- 自行设计的英语试题考试成绩（刘润清等，1989；李绍山等，2012）；
- 大学英语四级考试成绩（文秋芳，1995；文秋芳、王海啸，1996）；
- 雅思考试成绩（崔刚等，2016）；
- 某项课程的期末考试成绩（刘梅华，2011）；
- 某单项技能的期末考试成绩（吕红艳，2010；王天剑，2010；李航，2015）
- 英语水平的自我评价（刘珍等，2012）。



理论框架

3.1 语言能力框架



(Bachman, 1990: 87;

Bachman & Palmer, 1996: 68; 2010: 44-45)



研究设计

4.1 研究问题

- 大学生英语能力现状有何特征？
- 在院校层次、院校类别、个人背景变量上，大学生英语能力有何差异？
- 英语学习投入如何影响大学生英语能力？



4.2 调查对象

根据高校所在地区、院校层次和类别、学习英语人数，按照比例进行抽样，总人数3431人。

4.3 研究工具

- ▶ 英语能力自我评估问卷（CEFR）；
- ▶ 英语学习投入度调查问卷。

4.4 研究方法

共时定量研究。



结果

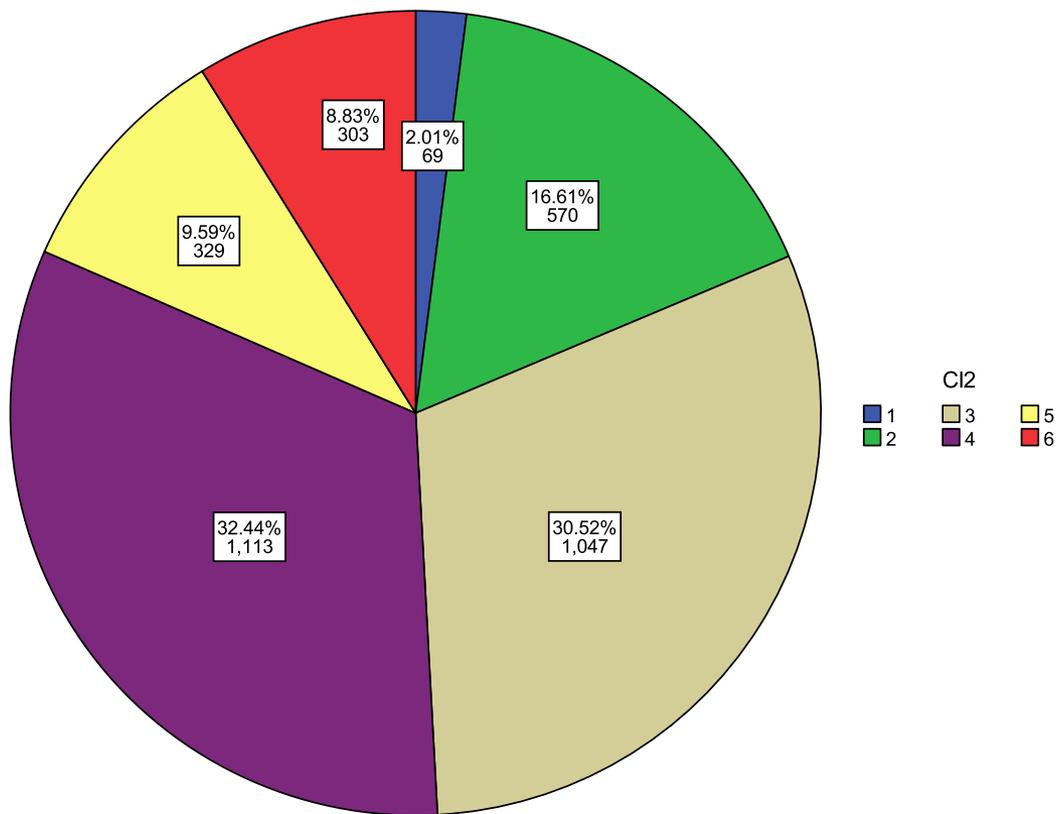
5.1 大学生英语能力整体特征

表 7.14 大学生英语能力整体状况描述性分析

维度	题号	对应的CEFR级别	人数	平均值	标准差
口头表达能力	CI-2	A2	3431	3.57	1.191
书面表达能力	CI-8	A2	3431	4.27	1.250
口头理解能力	CI-13	A1	3431	3.87	1.330
书面理解能力	CI-20	A2	3431	3.72	1.228
社会语言能力	CI-25	A1	3431	3.85	1.265



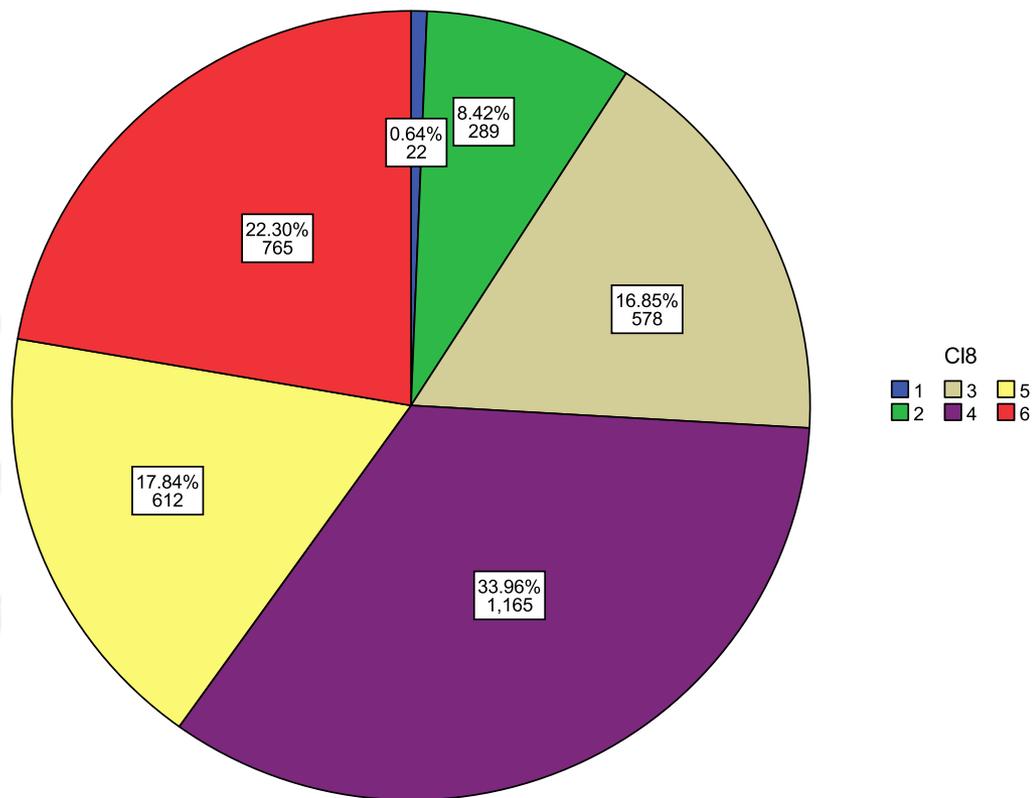
5.1.1 口头表达能力现状



(1=不能够; 2=勉强能够; 3=基本能够; 4=能够; 5=非常能够; 6=完全能够)



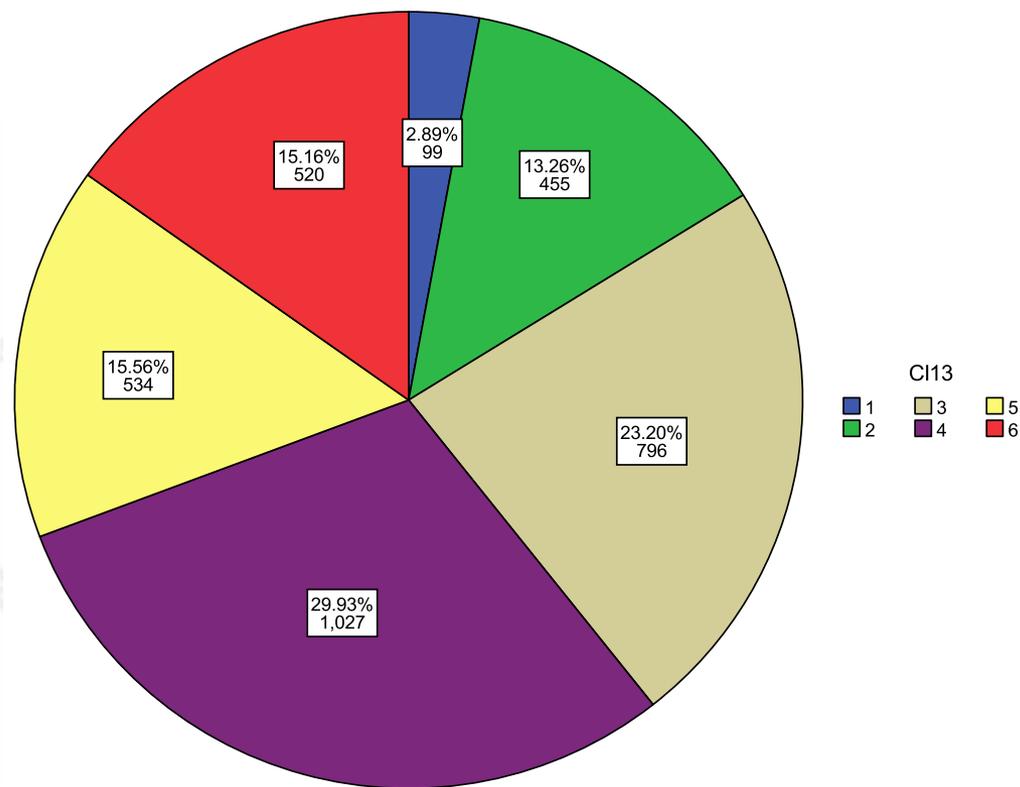
5.1.2 书面表达能力现状



(1=不能够; 2=勉强能够; 3=基本能够; 4=能够; 5=非常能够; 6=完全能够)



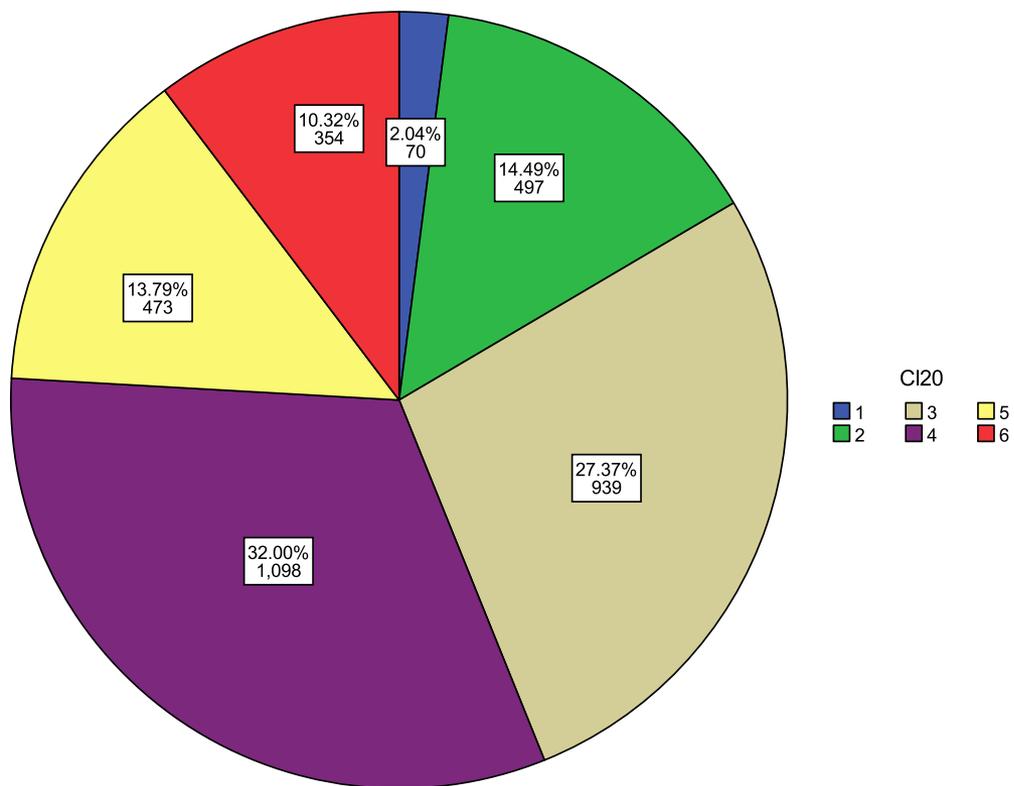
5.1.3 口头理解能力现状



(1=不能够; 2=勉强能够; 3=基本能够; 4=能够; 5=非常能够; 6=完全能够)



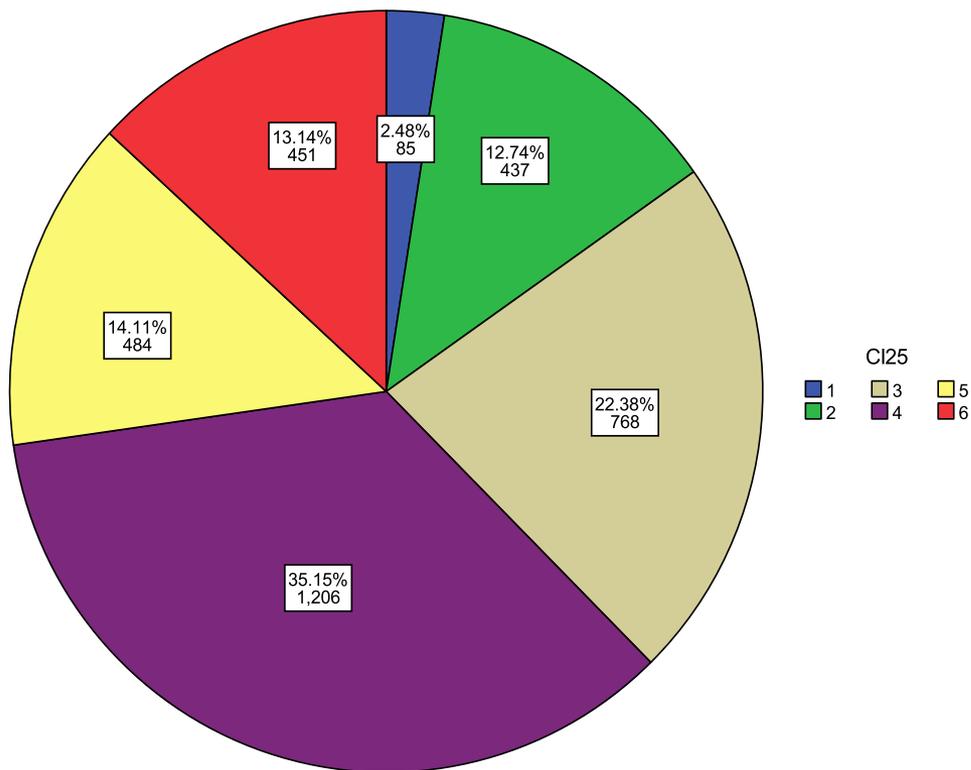
5.1.4 书面理解能力现状



(1=不能够; 2=勉强能够; 3=基本能够; 4=能够; 5=非常能够; 6=完全能够)



5.1.5 社会语言能力现状



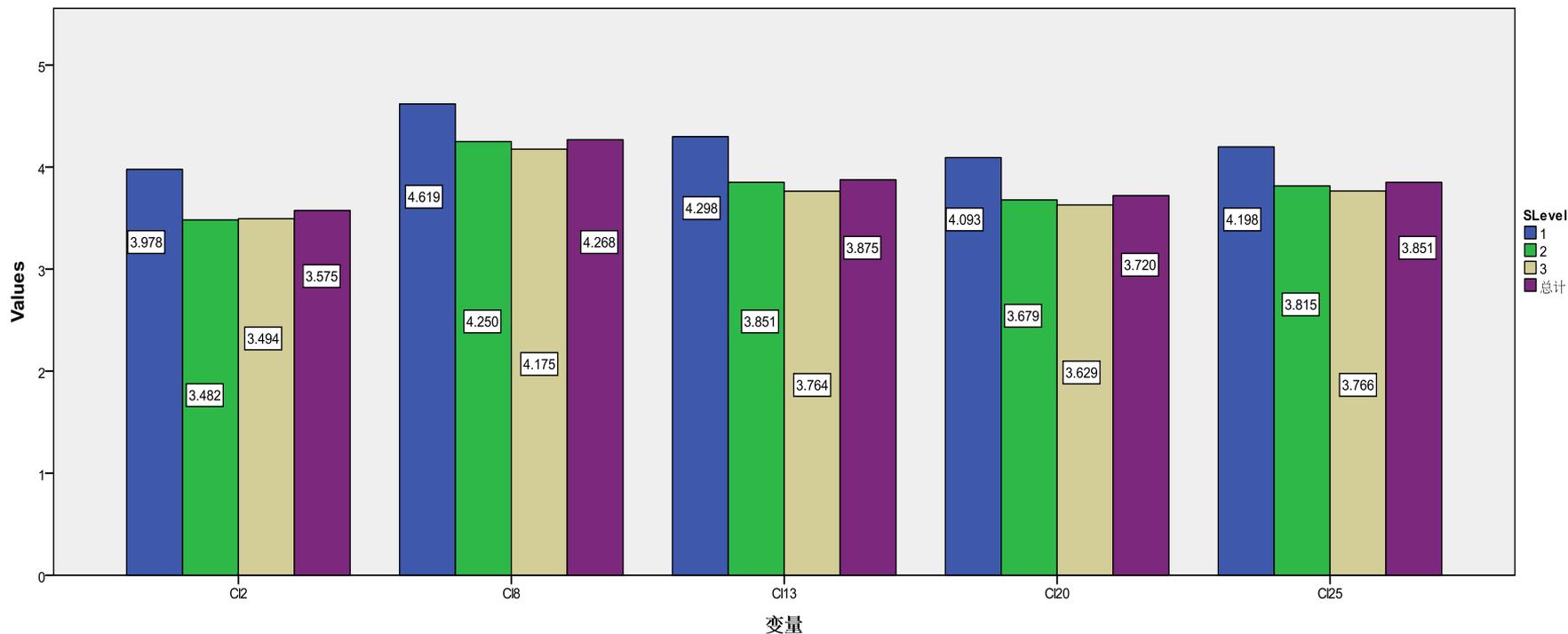
(1=不能够; 2=勉强能够; 3=基本能够; 4=能够; 5=非常能够; 6=完全能够)



5.2 院校特征变量下的大学生英语能力差异

院校层次变量下的大学生英语能力差异

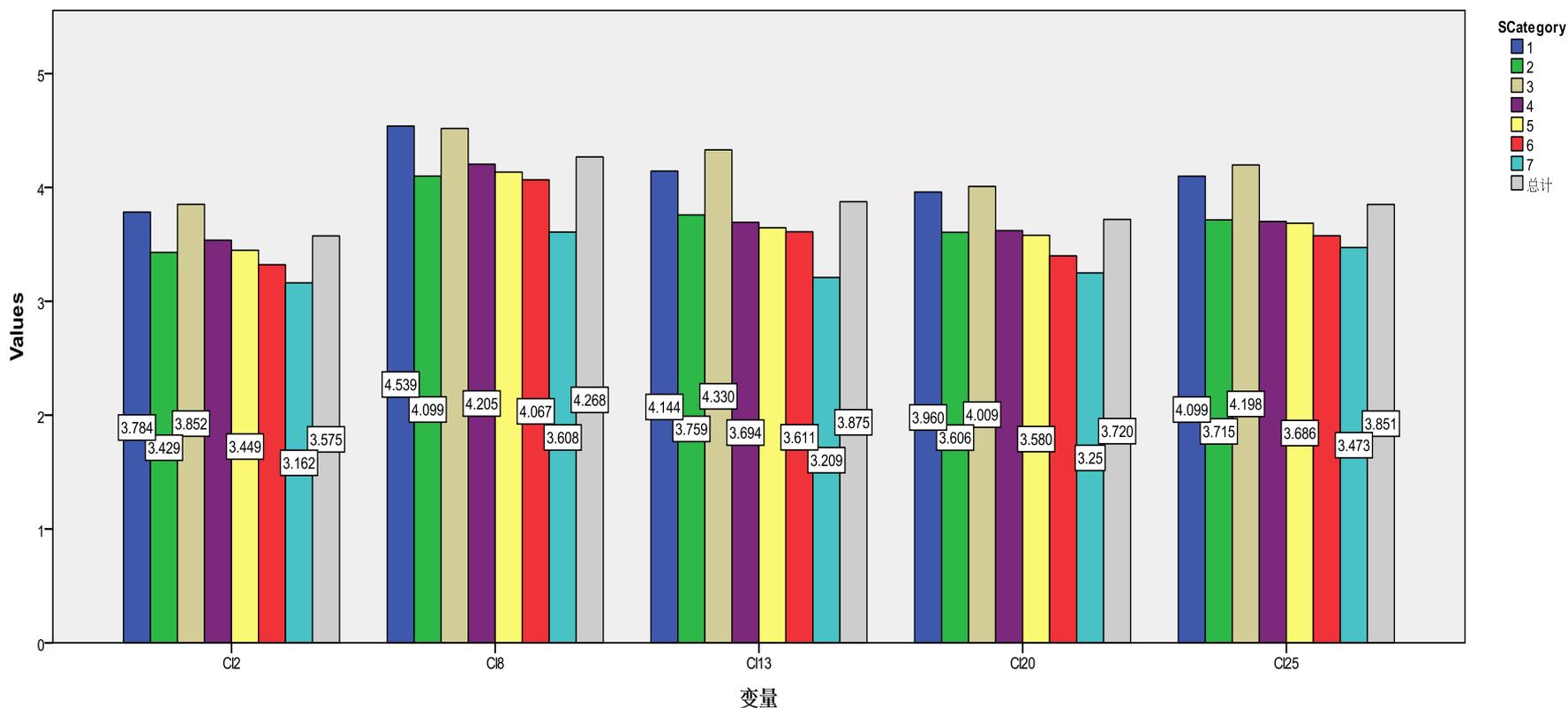
(1=“985”高校; 2=“211”高校; 3=一般高校)





院校类别变量下的大学生英语能力差异

(1=综合类; 2=师范类; 3=外语类; 4=理工类; 5=财经类; 6=农医类; 7=其它类)

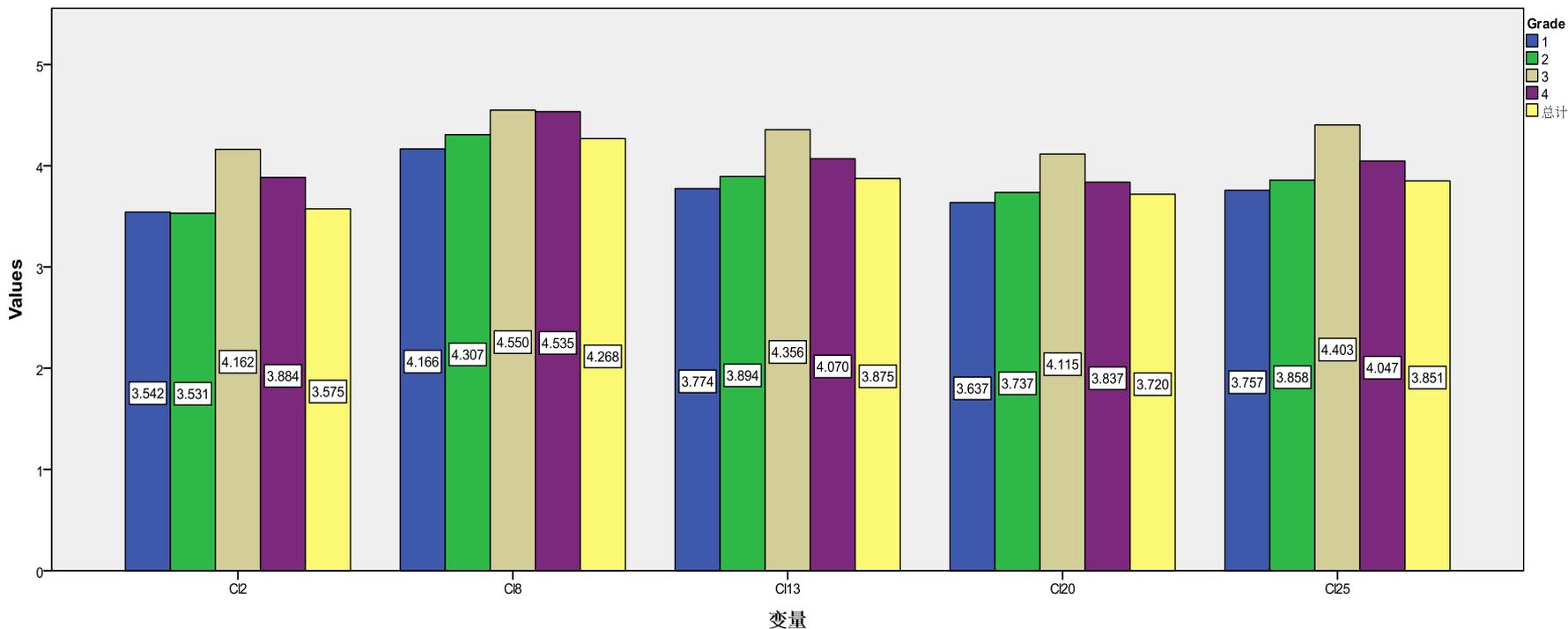




5.3 个人背景变量下的大学生英语能力差异

年级变量下的大学生英语能力差异

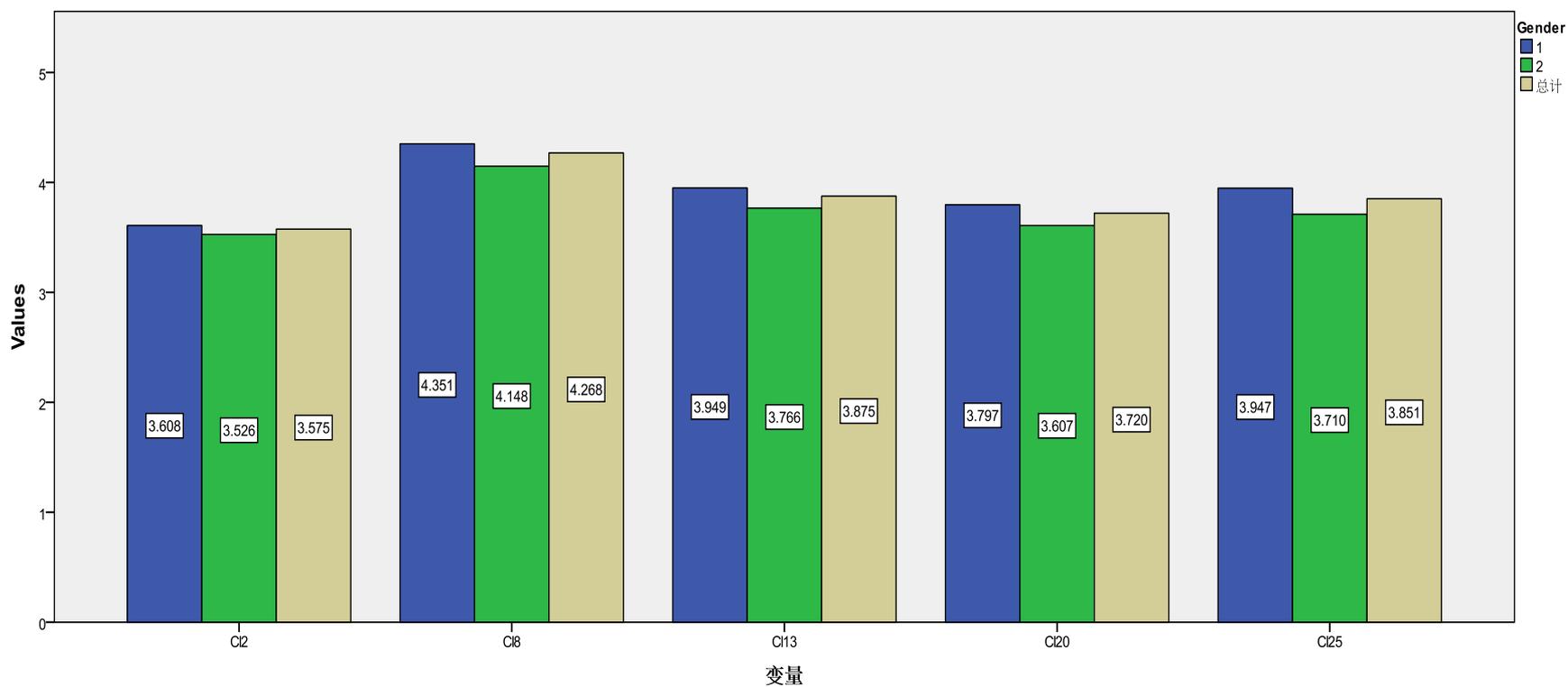
(1=一年级; 2=二年级; 3=三年级; 4=四年级)





性别变量下的大学生英语能力差异

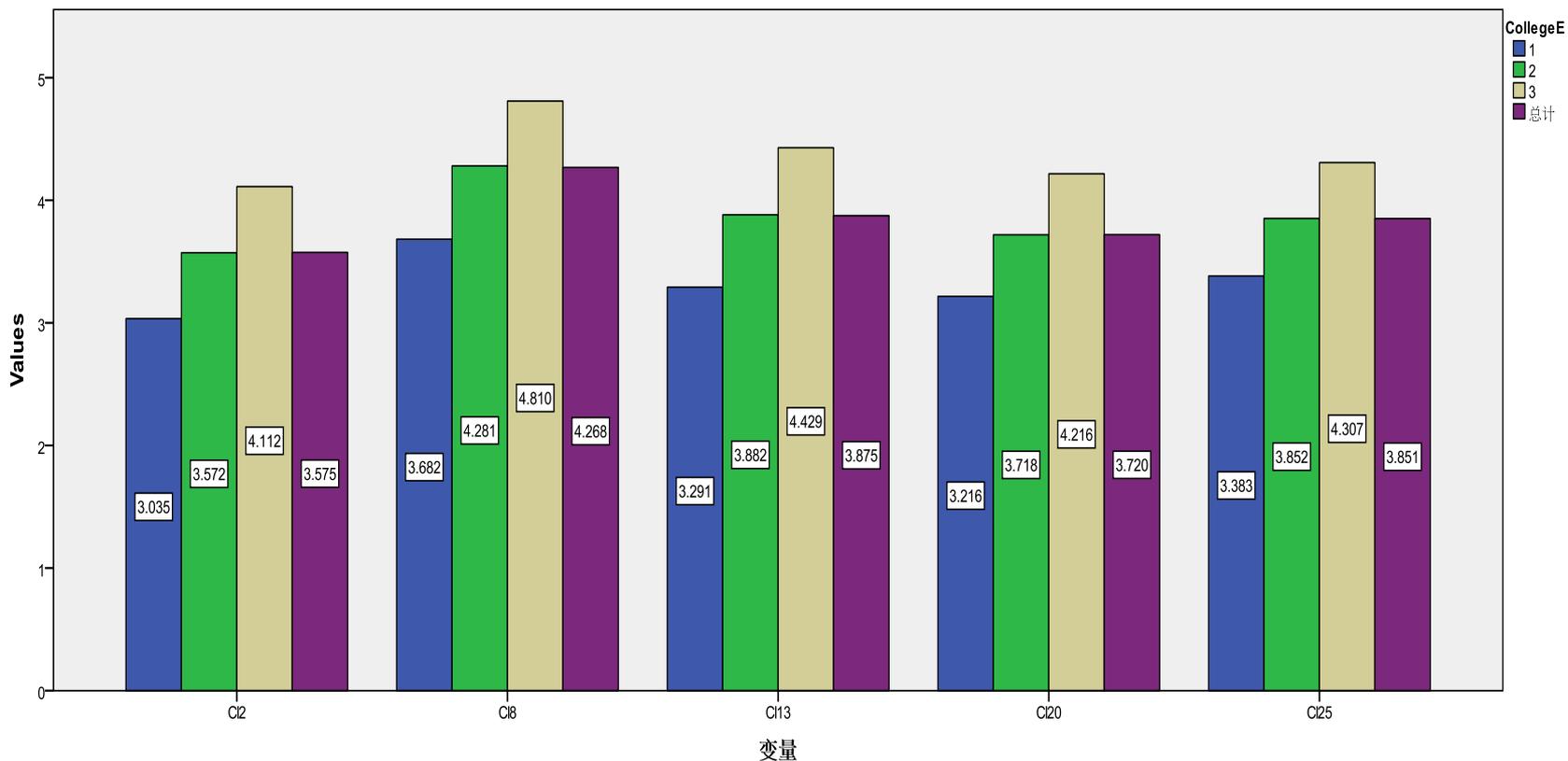
(1=男性; 2=女性)





基于大学英语成绩排名的大学生英语能力差异

(1=排名后25%; 2=排名中间50%; 3=排名前25%)





结论

1. 从整体特征来看，大学生英语能力位于CEFR初级，且各项技能发展不平衡，口语、写作、阅读表现稍好，听力、社会语言能力表现较差。
2. 从院校层次来看，“985”高校学生英语能力高于“211”和一般高校学生，后两者基本持平。从院校类别来看，综合类和外语类高校学生英语能力高于师范类、理工类、财经类、农医类高校学生。



3. 从个人背景来看，大学生英语能力按照一、二、四、三年级顺序递增；女生英语能力高于男生；大学英语成绩越好，其英语能力越高。





● 参考文献

1. Bachman, L.F. *Fundamental Considerations in Language Testing*[M]. Oxford: Oxford University Press, 1990.
2. Bachman, L.F. & Palmer, A.S. *Language Testing in Practice*[M]. Oxford: Oxford University Press, 1996.
3. Bachman, L.F. & Palmer, A.S. *Language Assessment in Practice*[M]. Oxford: Oxford University Press, 2010.



5. Council of Europe. *Common European Framework of Reference for Languages: Learning, teaching, assessment*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2001.
6. 崔刚, 柳鑫淼, 杨莉. 《动态系统理论视角下的英语学习者个体差异研究》 [M]. 北京: 清华大学出版社, 2016.
7. 李航. 大学生英语写作焦虑和写作成绩的准因果关系: 来自追踪研究的证据 [J]. 外语界, 2015 (3) :68-75.
8. 李绍山等. 《学习者因素对大学生英语能力发展的动态影响研究》 [M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2012.
9. 刘梅华. 论低自信和课堂表现焦虑对大学生英语学习的影响: 交叉滞后研究 [J]. 外语教学, 2011 (5) : 43-47.



10. 刘润清, 吴一安, 黄建华. 高校英语本科教育抽样调查报告(二) [J]. 外语教学与研究, 1989 (3) :11-20.
11. 刘珍, 姚孝军, 胡素芬. 大学生二语自我、焦虑和动机学习行为的结构分析 [J]. 外语界, 2012 (6) : 28-37.
12. 吕红艳. 非英语专业大学生英语口语焦虑与口语学习策略的相关性 [J]. 外语研究, 2010 (5) : 65-71.
13. 王天剑. 焦虑和效能感与口语和写作技能关系的SEM研究 [J]. 外语与外语教学, 2010 (1) : 27-30.
14. 文秋芳. 英语学习成功者与不成功者在方法上的差异 [J]. 外语教学与研究, 1995 (3) : 61-66.



15. 文秋芳, 王海啸. 学习者因素与大学英语四级考试成绩的关系 [J]. 外语教学与研究, 1996 (4) : 33-39.
16. 中华人民共和国教育部. 《大学英语教学要求》 [S]. 北京 : 高等教育出版社, 2004/2007.
17. 中华人民共和国教育部. 《大学英语教学指南》 (讨论稿) [S].
18. 中华人民共和国中央人民政府. 《国家中长期教育改革和发展规划纲要 (2010—2020年) 》 [DB/OL]. (2010-07-29) http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content_1667143.htm. [2017-08-12].



谢谢!