

1.1 引言

二语写作¹研究，简而言之，是基于二语学习者的写作表现，对二语写作教与学的模式的探究 (Carson 2001)。20世纪40年代，二语写作研究逐渐兴起，其研究视野日益开阔，与之相关的理论探讨与实证研究如雨后春笋，方兴未艾。历经这些年的发展，二语写作研究不再被视为边缘性的学科，逐渐演变成为一门独立的学科 (Silva & Matsuda 2001; 黄建滨、于书林 2009)。如今二语写作研究理论体系日臻成熟，研究对象与研究方法越来越多样化，为二语写作的教学提供了有力的理论依据与实践支撑。

二语写作研究主要包括了二语写作教学 (如 Yasuda 2017; 邓鹏鸣等 2003)、计算机二语写作 (如 Barkaoui 2016; 石晓玲 2001)、写作过程分析 (如 Cimasko & Shin 2017; Qi 1998)、写作结果分析 (如 Gipps & Ewen 1974; 秦晓晴、毕劲 2012)、写作结果反馈 (如 Hedgcock & Lefkowitz 1996; 邓鹏鸣、岑粤 2010) 等不同层面。二语写作研究群体在过去的三十

1 二语写作在本书中包括英语作为第二语言 (English as a second language, ESL) 的写作和英语作为外语 (English as a foreign language, EFL) 的写作，二者不作区分。

多年里不断壮大发展，围绕二语写作教学展开的研究也在不断深入。研究者们不断尝试和发展新的写作理论来深化对二语写作的认知，促进二语写作的教学效果，其中包括兴起于20世纪80年代的体裁理论以及近年来盛行的体裁写作法及过程体裁写作法。

体裁是话语实践和社会实践层面上的活动类型 (Bhatia 1993; 辛斌 2018a)。作为社会语境下的活动类型，体裁即一串话语交际行为 (Swales 1990)，包括交际目的 (communicative purposes)、受众 (audience)、话语社团 (discourse community) 等核心概念，写作者在话语交际中必须了解特定体裁结构的修辞目的、构建模式、语言表达特征等关键要素。因此，体裁与二语写作之间形成了极为密切的关系 (Tardy 2012)，运用体裁理论开展二语写作研究与教学已成为国内外本领域的一大焦点。

体裁理论因具有多维的研究视角而受到越来越多二语写作研究者的青睐，自引入语言学领域便成为二语写作研究的一大重心，并激发了大量的后续研究 (Tardy 2011)。受体裁理论的启发，二语写作研究将更多的注意力从单一的文本形式转移到文本功能、文本与语境的关系、作者的心理与认知、作者与读者的互动等多个方面。从这些方面开展写作教学、写作过程等研究 (如 John 1987; Marshall 1991; Wang 2017)，有助于研究者从语言学、社会学和心理学多个视角¹ (Bhatia 1993) 更全面、深入地认识二语写作。到了20世纪90年代，体裁分析备受关注，成为二语写作领域内的热点 (Silva 2011)。21世纪以来，体裁写作研究的发展势头尤为强劲，已成为二语写作研究中备受关注且最为核心的一大领域，迄今为止取得了丰硕的研究成果 (Tardy 2011; 徐锦芬、聂睿 2015; 杨才英、宫齐 2017)。

然而，国内与国外在体裁与二语写作方面的研究尚存在明显的差距。

1 语言学的视角主要关注语篇的语言特点；社会学的视角主要探讨语篇的社会性和规范性，从而揭示特定体裁结构形成并沿用的社会文化因素；心理学的视角则研究语篇的认知结构和构建策略，探索特定的交际目的如何在语篇中得以实现 (韩金龙、秦秀白 2000)。

体裁研究在我国起步较晚，体裁写作以及体裁理论对我国二语写作的影响未能得到学界的足够重视，体裁写作教学也有待发展，尤其是专门用途英语的体裁教学法研究与应用仍不多见(孙厌舒、王俊菊 2015)。近十年来，有学者相继指出，我国研究者、学习者以及写作教学者对不同体裁的写作普遍缺乏相应的体裁意识(邓鹏鸣等 2017; 蔡慧萍、方琰 2006; 黄建滨、于书林 2009; 梁文花、康淑敏 2010)，教师体裁理论知识匮乏，学习者体裁意识薄弱，并且能够接触到的体裁类型十分有限(蔡慧萍、方琰 2006; 尚智慧 2008)。这些问题给国内体裁写作研究提供了启示与思路。时至今日，尽管国内本领域的研究存在一定的局限与不足，但不能否认，我国学者对体裁写作不同方面的探讨在不断深入，研究视野也在不断拓宽(如 Deng *et al.* 2014; 王林海、孙宁 2010)。

总体来说，国内外不同体裁的二语写作研究发展已有长足的进步，但目前尚缺乏系统、全面的梳理，亟待解答的问题不一而足。譬如，国内外二语写作研究目前涵盖的学科类别与体裁类型主要有哪些？常用的研究方法是什么？国内外在研究内容、研究方法、研究对象方面存在哪些差异？不同体裁的二语写作研究的前景又将如何？本书针对此类亟待关注的问题，回顾并总结过去三十多年来(1987年至2020年)国内外有关不同体裁的二语写作研究的成果，系统地梳理有关研究内容、研究方法及研究对象，从理论与实证两个方面总结前期研究成果，同时指出其缺陷与不足，并对本领域未来的发展走向作出预测，以期帮助我国学者全方位、准确有效地了解本领域的研究现状与发展前景，引发学界更多的关注与讨论，从而促进我国二语写作研究更好地与国际二语写作研究接轨。本章作为全书的开篇，简要阐述体裁的基本含义，呈现不同体裁的二语写作研究概貌，强调本书的研究意义，最后简要介绍各章节的主要内容。

1.2 体裁与二语写作

体裁 (genre) 一词源自拉丁语 *genus*, 意指种或类。这一概念最初在文学领域用来区分文本的不同类型, 比如小说、诗歌、戏剧、散文等, 然而, 体裁理论中的体裁概念并非只为了定义和区分不同的文学文本, 更是为了识别文本、互动交流以及诠释典型的文本 (Fowler 1982)。20世纪80年代, 人种学家将文学领域专属的体裁概念引入了非文学领域, 此后体裁的概念得到了很大延伸, 并逐渐演变为语篇研究中文本与形式的重要分析框架 (Hyon 1996)。迄今为止, 不少学者试图从各自的研究视角对体裁进行界定。譬如, Martin (2009) 认为体裁是一种分阶段、以交际目的为导向的社会文化交往过程。Miller (1984) 将体裁视为实现社会活动的一种途径。Swales (1990) 将体裁定义为一组具有共同交际目的的人际事件¹, 这些交际目的决定了语篇的图式结构, 并影响和限制了语篇内容及风格的变化。Bhatia (1993) 基于 Swales 的观点, 进一步将体裁的定义细化: 1) 体裁是一种可辨认的人际事件; 2) 体裁不是一般的交际事件, 而是一种内部结构特征鲜明、高度约定俗成的交际事件; 3) 在建构语篇时, 我们必须遵循某种特定体裁所要求的惯例; 4) 尽管体裁有其惯例和制约性, 内行人仍可在体裁规定的框架内传达个人的意图或交际目的 (引自秦秀白 1997a: 9)。Bhatia 将体裁视为社会交际的类别, 即话语实践和社会实践层面上的活动类型。Hyland (2003a) 将体裁诠释为一种抽象的且被社会认可的言语使用的方式。

上述学者对体裁的定义仁者见仁、智者见智, 不同界定之间存在差异, 归根结底, 与各自的研究背景和研究对象密不可分。体裁理论也因此得以开枝散叶, 如今已形成了三大各具特色的学术流派——系统功能语

1 通俗地说, 人际事件是“按照特定目的和特定程式运用语言在特定的生活环境中办事的实例” (秦秀白 2000: 42)。

言学学派 (Systemic Functional Linguistics School)、新修辞学派 (New Rhetoric School) 和专门用途英语学派 (English for Specific Purposes School)。简单地说, 系统功能语言学学派是由 Martin 和 Hasan 等人基于 Halliday 的系统功能语法理论发展而来, 与其他学派相比, 该学派关注文本特征层面的解释, 包括宏观的体裁结构、连贯和衔接的手段以及语域 (包括语场、语式、语旨) 的配置。新修辞学派主要借鉴了后现代社会理论、文艺理论以及英语作为第一语言的修辞与写作研究理论, 该学派注重体裁的社会语境, 着重考量体裁实施的社会行为及目的, 侧重语言所带来的社会效应。专门用途英语学派借鉴了系统功能语言学学派和新修辞学派的优势, 体裁理论包括文本特征以及社会语境等不同层面的研究, 相较于其他两个学派, 专门用途英语学派更为关注学术语篇和行业语篇的体裁结构以及各体裁之间基于不同语境所产生的差异。体裁的三个学派本质上均属于语言社会文化观 (Gebhard & Harman 2011), 极为关注文本的修辞方式、交际目的、社会语境等方面对体裁的规约以及文本、语境和社会文化之间的某种关联。此外, 三个学派一致认为, 体裁的表现形式不仅仅是模式化的结构, 更是社会实践与社会团体价值观共同作用的结果 (Tardy 2012)。体裁理论的各个学派对交际目的、语言功能等方面的密切关注推动了体裁研究从侧重描述向侧重解释、从单一学科向跨学科的过渡与发展 (方琰 2002), 从而进一步拓宽了体裁的核心意义及研究视野。

体裁概念被用来区分不同类型的文本 (Hyland 2004 a), 不同体裁随着话语社团的规约变化而产生相应的体裁结构和词汇语法特征, 这对研究者了解如何构建修辞知识、学科知识、语言形式知识 (例如语篇和语言特征) 以及理解和掌握具体社会语境下写作必需的过程知识提供了多维度的视角 (McDonough *et al.* 2014)。本书主要基于专门用途英语学派代表人 Swales (1990) 和 Bhatia (1993) 对体裁的界定, 回顾和总结体裁与二语写作的前期研究成果。首先, 笔者将所有文献按照具体体裁交际目的的分门别类, 譬如, 将探讨不同学科的研究论文写作 (research article writing)

的文献归为一类，将探讨不同行业背景及学术背景下的信函写作 (letter writing) 的文献归为另一类；然后，笔者分别从研究方法、研究对象和研究发现等方面进行梳理，以便帮助读者更清晰地了解同一类体裁的二语写作研究的连贯性及其独特性。此外，由于交际目的存在一定的不确定性 (Askehave & Swales 2001)，针对某些较难确认具体体裁的文本，则依据文献中所分析的文本本身，辅以推导法 (deductive approach) (Zhu 2004) 及文本基本法 (text first approach) (Askehave & Swales 2001)，依次进行体裁的归类 and 整理。

根据现有国内外围绕体裁展开的二语写作研究文献，可以看出研究涉及的体裁类别比较广泛，包括研究论文 (research article)、论说文 (essay)、学位论文 (dissertation)、信函 (letter)、报告 (report)、申报书 (proposal)、概述 (summary)、广告 (advertisement) 等类型。这些研究主要覆盖了学术语境和行业语境下二语写作的不同方面，涉及二语写作者和教师的动态发展研究、基于体裁理论的二语写作教学模式的研究以及文本的体裁特征研究。它们从教师到课堂，从写作者到文本，环环相扣，多维度、多层面地挖掘了体裁与二语写作研究的潜在价值。下一节将对不同体裁类型的二语写作研究作简要概述。

1.3 研究概述

国内外基于体裁理论的二语写作研究发展至今已形成一定规模，无论是学科领域还是研究对象均呈现出多样性的特点。国内外不同的学术环境以及不同的学科领域在许多方面尚存显著差异，认识这些差异并对其进行梳理，可以帮助国内研究缩小与国外研究的差距，尤其可以在研究方法、研究设计等方面进行优化和改良。本书主要从宏观层面对国内外学界不同体裁的二语写作研究进行梳理，包括学科跨度、体裁类型、

研究对象、研究方法等层面，以期更好地为国内研究者展示本领域的研究状况和发展动态。

1.3.1 文献范围

本书有关国内外体裁与二语写作研究文献包括学术专著与期刊论文两大类。对于学术专著类文献，我们依据易得性（accessibility）原则，以“二语写作”“体裁理论”“体裁研究”“genre”等作为关键词，尽可能更为全面地搜集，如*Genre and Second Language Writing* (Hyland 2004a), *Building Genre Knowledge* (Tardy 2009) 以及 *Developing Chinese EFL Learners' Generic Competence: A Genre-based & Process Genre Approach* (Deng et al. 2014) 等。这些近十年来正式出版的学术专著围绕体裁与二语写作教与学的不同方面开展了翔实的理论与实证探索。期刊论文来源于中国知网与Web of Science两大主流数据库，时间跨度为1987年至2020年。为避免相关文献遗漏，我们首先以“体裁”“语篇”“语体”“语类”“写作”“genre”“second language writing”“L2 writing”“ESL”作为主题词分别在两大数据库进行模糊检索，然后进一步精准剔除不被CSSCI、SSCI和A&HCI收录以及不符合EFL或ESL研究背景下的体裁二语写作研究的文献，最终获取相关期刊论文158篇，包括106篇国外期刊论文和52篇国内期刊论文。单从期刊论文的数量来看，国内外针对不同体裁的二语写作研究的发文总量比较可观。尽管如此，统计结果显示，国内外研究在不同学科、不同体裁、研究对象、研究方法等方面表现出了较为显著的差异。为了便于国内读者快速领略本领域宏观的研究现状，本小节运用内容分析法，主要针对期刊论文文献从学科跨度、体裁类型、研究对象、研究方法四个维度简要综述。

1.3.2 学科跨度

目前国内外学界针对不同体裁开展的二语写作研究覆盖了较多的学科

类别¹，分别有语言学、经济学、医学²、生物学、法学、文学、新闻学与传播学、计算机科学技术、历史学、工程与技术科学、动力与电气工程、环境科学技术、体育科学、艺术学、地球科学、农学、林学、教育学、心理学以及图书馆、情报与文献学。从论文数量来看，目前语言学、经济学以及医学的体裁写作研究数量占据着主导地位，而其他学科寥寥无几。为了更直观地了解各学科总体研究状况，我们将所有相关文献按人文学科、社会科学以及自然科学三大类别(李醒民 2012)进行了宏观层面的对比，详见表1.1。

表1.1 国内外不同研究领域的研究总量一览表

研究领域	国外发文量	国内发文量	合计(篇)
人文学科	25	21	46
社会科学	36	6	42
自然科学	28	3	31

注：表中数据代表涉及具体学科的研究数量，不包含未涉及具体学科的研究，例如体裁教学法的教学模式探讨、体裁理论的介绍等研究，因而合计少于全部文献的数量。

表1.1表明国内外不同学科领域针对不同体裁开展的二语写作研究数量整体差异显著($p = 0.037 < 0.05$)，国内的研究状况和国外的相比存在着明显的差距，涉及具体的学科领域时二者均表现出一定的倾向性。表1.1、图1.1和图1.2可以非常直观地看出三大学科之间发文数量的差别。具体来说，国外学者在人文学科、社会科学和自然科学的研究成果数量分布较为均衡，其中社会科学领域的研究数量稍稍高于其他两个领域，人文学科的相关研究最少。尽管国外三大学科领域具体到每一个学科的研究数量并不很多，但涉及的学科覆盖面却比较广。譬如自然科学，关于体

1 学科分类主要依据是中华人民共和国学科分类与代码国家标准(GB/T 13745-2009)。

2 此处医学为基础医学、临床医学、预防医学、军事医学等多个医学类学科统称。

裁写作研究包括了农学 (Friginal & Mustafa 2017)、地球科学 (Kelly & Bazerman 2003)、工程与技术科学 (Luzón 2009) 等诸多学科。

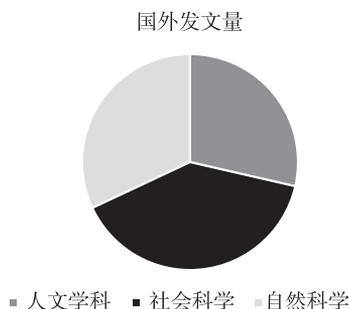


图 1.1 国外不同研究领域内有关体裁写作研究的发文量

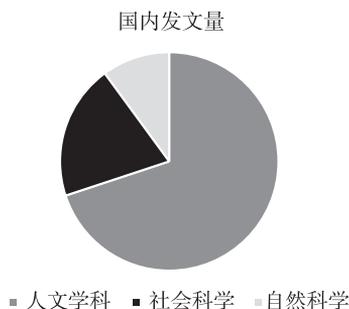


图 1.2 国内不同研究领域内有关体裁写作研究的发文量

相对而言,国内体裁写作研究涉及的学科类型迄今仍较单一,诸多研究将注意力集中于人文学科,尤其是语言学领域。这些研究主要从语言特征、体裁结构、语用功能等方面探讨写作者如何掌握必要的写作知识与写作技能、如何驾驭不同体裁的学术语篇、如何成功地融入学术社团等议题。社会科学与自然科学研究无论是研究数量还是涉及的学科类

别都非常有限。因此，这些学科领域内的体裁写作研究仍存在着巨大的挖掘空间。

1.3.3 体裁类型

按照体裁的交际目的分类 (Swales 1990), 现有二语写作用文献研究主要涉及的体裁有研究论文、论说文、学位论文、信函、报告、申报书、概述、广告八大类 (详见表 1.2)。

表 1.2 国内外不同体裁类型的发文量统计表

体裁类型	国外发文量	国内发文量	合计
研究论文	32	19	51
论说文	21	8	29
学位论文	8	3	11
信函	11	3	14
报告	7	0	7
申报书	4	0	4
概述	3	0	3
广告	1	0	1
合计	87	33	120

注：表中合计数量仅包括涉及具体体裁的研究。若文献中涉及两种或以上体裁，同样的文献将多次归入不同的体裁类型计数中。

表 1.2 显示，研究论文写作的数量居现有文献之最，约占研究总量的 43%。自 Swales (1990) 针对论文引言部分提出 CARS (Create a Research Space) 模型后，对该体裁的研究逐渐为学者们所重视，随后有关研究论文不同部分的修辞结构、交际目的、体裁特征等亦开始受到不同程度的关注，包括摘要 (Friginal & Mustafa 2017; 胡新 2015)、引言 (Hirano 2009; Loi 2010; 孙迎晖 2010)、讨论 (Peacock 2002) 等。总体而言，国

内外对研究论文摘要、引言两个部分的探讨较多，而对方法、结果、讨论、结论部分的研究至今仍不多见，并且有关这些次体裁之间的关联研究(如邓鹏鸣 2010)屈指可数，具有很大的探索空间。

同样备受关注的还有论说文体裁，包括说明文、议论文、记叙文等。这些研究大多数运用了系统功能语言学学派的体裁分析框架(Hyon 1996)，从主位述位、语篇衔接、元话语等视角探讨不同体裁的二语写作文本的体裁特征，研究对象主要是本科生，但并未对更高层次的硕士、博士研究生以及较低层次的中小学阶段的写作者给予足够的关注。

学位论文体裁研究的研究对象大多为硕士学位论文，其次是博士学位论文，而对本科生学位论文的研究则不多见。这类研究与期刊论文体裁的研究一样，主要关注语篇的体裁结构(如Paltridge *et al.* 2012)以及体裁结构中不同部分的体裁特征，譬如引言(Soler-Monreal *et al.* 2011)、文献综述(Soler-Monreal 2015)、致谢(Hyland 2004b; 姜亚军、赵明炜 2008)。同样，针对学位论文体裁中方法、结果、讨论等部分的研究相对较少，这一空缺值得国内学者进一步探讨。

信函体裁的研究在现有文献中较少，所占比例不足总量的9%。其中70%以上的研究主要集中于商务语境下各类信函体裁的写作，例如商业邮件、促销信、交易信等，这类研究大都以行业专家的信函为研究对象，对比和探讨不同文化背景下写作者的身份构建、语用策略等。少数研究还探讨信函写作的教学模式及新手律师与资深律师的备忘录在体裁特征方面的差异，然而，这些探讨较为零散，未能形成系统的研究成果。

至于报告、申报书、概述、广告等体裁的二语写作研究，现有的国外文献屈指可数，后劲不足，国内相关文献则更为稀缺。

1.3.4 研究对象

除了体裁类型在国内外相关研究中存在明显的差别外，研究者选取

的研究对象也表现出显著的倾向性。本书主要参考了Tardy(2006)有关研究对象的分类标准,根据文献中涉及的研究对象,进一步细分为小学、中学、大学、硕士、博士、专家六类不同水平的研究对象(详见表1.3)

表1.3 国内外针对不同水平研究对象的研究总量统计

不同水平的研究对象	国外发文量	国内发文量	合计
小学	5	0	5
中学	5	1	6
大学	27	14	41
硕士	21	7	28
博士	10	4	14
专家	35	6	41
合计	103	32	135

注:部分研究涉及多个水平的研究对象。

表1.3显示,国内不同体裁的二语写作研究中仅有32例涉及不同水平的具体学习者,约占国内研究总量52例的61.5%,而国外相关研究有103例,占总量106例的97.2%。从不同水平的写作者来看,国外研究者对专家水平的写作者最为关注,其次是大学、硕士、博士等较高水平的写作者,对中小学写作者的研究甚少。具体来说,国外大量研究以经验老到的专家学者的写作文本为研究对象,或探讨元语言特征,如自我指称(Mur-Dueñas 2007)、模糊语(Chen & Zhang 2017)、元话语特点(Mur-Dueñas 2011),或探讨体裁特征,如修辞结构(Hafner 2010; Rafiee *et al.* 2018)、语篇策略(Vergaro 2004)。此类研究通过探讨特定话语社团专家的语篇行为和行业实践,为二语写作教学提供了更多可借鉴的经验。此外,针对大学生写作研究,有研究主要探讨了体裁写作教

学模式 (Chen & Su 2012; Lirola & Cuevas 2010)、写作新手的语言特征 (Çandarlı *et al.* 2015)、修辞结构 (Wang 2010)、体裁意识 (Negretti & Kuteeva 2011) 等方面。同时学者们对硕士、博士写作者亦作了类似的探讨。有关中小学水平写作者的研究则主要关注第二语言写作的教学方法、语言的衔接与连贯等。总之, 国外有关研究对较高层次的写作者已开展为数较多且较为系统的探讨, 而对中小学水平的写作者的研究仍处于初步探索阶段。

国内研究的研究对象主要为大学水平的写作者, 其次为硕士、博士等层面, 有关中小学水平的写作者的研究几乎空缺。总体说来, 国内诸多研究主要关注大学生英语写作的教学模式和教学方法 (黄洁等 2016), 尤其是体裁教学法 (黄坚、李梅 2012; 纪康丽 2004; 姚香泓 2010), 对其他方面的探讨相对来说逊色于国外, 尤其是对硕士、博士的体裁写作研究远不及国外的研究系统性强, 对中小学生在二语体裁写作的研究更是微乎其微。这一现象在国内整个二语写作研究领域一直存在, 因此, 国内体裁写作的研究对象亟待扩大。

综上所述, 我们不难发现, 国内外在研究对象的选取方面存在着较为明显的差异——国外的相关研究对象更为多样, 相比之下国内的研究对象较为单一。迄今为止, 国内外学者对中小学水平写作者的二语体裁写作研究均未能给予足够的重视, 而这方面的探索将能更好地促进我国中小学二语写作教学 (任永东、张健 2014)。

1.3.5 研究方法

国内外体裁与二语写作研究运用的研究方法同样存在很大差别。我们在梳理整合有关研究方法时参考了文秋芳 (2001) 和高一虹等 (1999) 的分类标准, 将现有文献运用的研究方法大体分为质化研究、量化研究、非材料研究、混合研究四大类, 具体数据参见表 1.4。

表 1.4 国内外不同类型研究的研究总量统计

	质化研究	量化研究	非材料研究	混合研究	合计
国外	51	25	12	18	106
国内	11	19	19	3	52
合计	62	44	31	21	158

表 1.4 显示，国外相关文献中质化研究数量最多，约占总量的 48%，其次为量化研究和混合研究，非材料研究数量最少。国外质化研究、量化研究以及混合研究自 20 世纪 80 年代末 90 年代初呈现逐年递增趋势，近十年来，整体涨幅尤为显著，其中大部分质化研究与量化研究均用到了语料库研究法。

国内体裁写作研究所运用的研究方法在 2000 年以前以思辨型非材料研究为主，近年来量化研究开始得到国内学者的重视，量化的研究方法也得到了广泛普及，而同期的质化研究和混合型研究比较少见。国内这方面的质化研究和量化研究大约起步于 21 世纪初。此后，质化研究发展平稳，每年都有一至两篇相关论文发表；量化研究相较而言发展较快，尤其在 2010 年前后数量激增，基于语料库开展的量化研究案例越来越多。总体而言，国内的质化与量化研究呈现出上升趋势。

相较而言，国外一直重视实证研究方法，学者们通过各种质化、量化的手段开展二语体裁写作研究；而国内学者在前期集中于思辨型探讨，期间出现了大量的非材料研究，实证性研究未得到重视和发展。近十年来由于量化研究手段逐渐受到关注，量化研究开始呈现出迅猛发展的势头。对于国内学者而言，针对不同体裁的二语写作研究，质化和量化研究方法的选择范围仍有待进一步拓展。

1.4 研究意义

系统回顾和评析不同体裁的二语写作研究对于我国体裁和二语写作研究者、教学一线的二语写作教师以及二语写作学习者均有着十分重要的意义，主要表现为以下三大层面。

首先是理论层面。本书系统地介绍体裁理论在二语写作研究领域的兴起与发展、不同学派之间体裁研究的异同、体裁理论与二语写作教学的结合等内容，可为刚入门的体裁写作研究者和教师提供必要的二语体裁写作理论基础。在回顾相关文献的过程中，本书基于各研究学派侧重的理论框架对二语体裁写作理论进行梳理和概述，让读者从宏观角度了解到体裁理论的发展与变化，为步入本领域的研究新手提供快速入门的文献综述指南。此外，基于现有的文献梳理，本书在理论层面所作的思考对未来国内本领域的理论优化和拓展有着深远的启示意义。

其次是实践层面。本书为二语体裁写作研究者提供了多样的研究方法。针对质化研究和量化研究这两种实证性研究，本书总结了前期研究中常用的方法与工具，结合典型研究案例阐释了各研究方法的具体运用情况及注意事项，为未来的相关研究提供了更多的选择。同时，在研究实践中，本书还将帮助研究者避免出现“内容比较狭窄，重复现象严重”等问题(徐锦芬、聂睿 2015: 8)，从而更好地掌握国外常用的研究方法，从不同的方法路径开展二语写作研究。

再次是教学层面。第一，对于教育科研工作者来说，掌握国内外不同体裁的二语写作研究成果，了解本领域现有研究的不足，能给二语写作甚至阅读、口语等方面的教学与研究提供更多有益的借鉴思路(尚智慧 2008; 王林海、孙宁 2010)。第二，对于不同水平的二语写作者来说，由于二语写作一直都是二语学习过程中的一大难点(王文宇、王立非 2004)，了解不同体裁的写作研究，可以提升和强化写作者自身的体裁知识，促进其体裁意识与体裁能力的发展(邓鹂鸣等 2017)。体裁这一十分关键的切

入点有助于二语写作者了解不同体裁的语篇特征，帮助他们从修辞层面认识形成这些不同特征的原因 (Cheng 2007)，从而更好地完成具有不同交际目的的二语写作任务。第三，由于二语写作研究早已不再局限于对文本特征的研究，社会语境、文化语境等影响文本构建的外在因素开始受到国内外学者的关注。写作教师在开展学术写作指导过程中把“体裁”作为教学的出发点，恰到好处地授之以渔，学习者在教师的指导下则将更熟练、更有效地应对现实世界中复杂的写作挑战，发挥他们的体裁创新写作能力，在国际平台更好地讲述中国故事、发出强有力的中国声音。这将对于国内EAP (English for Academic Purposes) 和ESP (English for Specific Purposes) 教学工作的开展十分有益。

1.5 内容安排

全书有五章。第一章为概述，基于期刊论文文献描述国内外针对不同体裁开展的二语写作研究的概貌，阐述国内外相关研究在学科跨度、研究对象和研究方法等方面的差异，为后续章节的文献回顾与评析奠定基础。除此之外，第一章对体裁的概念及其与二语写作之间的关系进行必要的介绍，最后阐述本书的研究意义及研究价值，明确本书的宗旨及目标定位。

第二章主要回顾国内外针对不同体裁进行的二语写作理论与探讨。首先详细阐述国外体裁理论三大学术流派的特征，同时着重介绍各流派的体裁分析框架，并对近期备受关注的批评性体裁分析 (critical genre analysis, CGA) 作有关介绍。然后回顾体裁理论与二语写作教学相结合的研究，详细阐述基于体裁理论的教学模式与教学方法。此外，针对国内有关理论研究，本章回顾国内体裁理论和体裁分析的引介与发展，结合相关理论研究，进一步反思体裁理论在我国英语教学与研究中的作用，呈现国内体裁理论的研究现状。

第三章主要回顾与评析国外以及国内的体裁与二语写作实证研究。本章以不同体裁类别的写作，如研究论文、学位论文、信函、报告等为主要线索，从研究主题、研究对象和研究发现等不同方面概述各类体裁写作研究的发展动态，并指出目前各类体裁写作研究中的空缺与不足，以期为国内的体裁写作研究者指出潜在的研究空间。

第四章具体梳理国内外相关研究运用的研究方法，同时对比国外与国内研究在研究方法选取与运用上的差别以及在研究方法上的创新与发展，并探讨本领域研究方法的历时性变化，对国内今后的二语体裁写作研究有重要的指导意义。

第五章为全书的精髓所在，通过分析归纳前期的体裁写作研究存在的主要问题，对未来体裁写作研究的发展趋势作出预测，并为本领域值得深度挖掘的研究选题提出相关的建议。

本书还推荐了体裁与二语写作研究的经典文献资料，以便读者日后进一步自行查阅及研究。