

# 目 录

第一章 总报告 .....	1
第二章 高等外语教育教学 .....	7
第一节 英语 .....	7
第二节 德语 .....	32
第三节 日语 .....	41
第四节 朝鲜语 .....	52
第五节 欧洲非通用语 .....	61
第三章 基础外语教育教学 .....	73
第一节 基础英语 .....	73
第二节 基础日语 .....	82
第三节 基础德语 .....	93
第四章 外语教师教育与发展 .....	103
第一节 高校外语教师 .....	103
第二节 基础外语教师 .....	112
第五章 信息技术与外语教育教学 .....	127
第一节 信息技术应用 .....	127
第二节 网络外语学历教育教学 .....	141



# 第一章 总报告<sup>1</sup>

---

2019年,全国外语教育事业进一步向前发展,提升教育质量的投入和努力进一步加大,教师队伍建设也稳中有进。2019年,高等外语教育领域最突出的工作是大力推进课程建设,金课建设和慕课建设均形成一定规模,并带动了较多相关研究。截至2019年,仅基础外语教育领域的外语教师人数已达137.1万,其中普通高中27.4万、初中59.2万、小学50.5万<sup>[1]</sup>。教师发展工作面临新的机遇和挑战,对质量提升的需求更加迫切。除此之外,国家也愈发重视外语教材的建设和审查。这些都成为2019年我国外语教育中的热点和关键问题。本章将重点针对金课建设、慕课建设、教师发展和教材建设中的核心问题展开评述。

## 一、金课建设

2018年6月21日,教育部召开了改革开放以来第一次新时代全国高等学校本科教育工作会议,开启了新时代本科教育质量提升的序幕。作为驱动、带动这项工作的重要抓手,金课建设随即启动<sup>[2]</sup>。我国高等外语教育领域对金课建设标准、路径、保障、评价等方面的研究也很快开展起来<sup>[3][4]</sup>,并特别关注了不同地区、不同学校、不同办学特点的差异性<sup>[5]</sup>。此次金课建设规模较广,推进速度较快,并取得了较为显著的可视化建设成果。

然而,我国高等外语教育领域的专家、学者以及广大一线教师在金课建设过程中仍需更深入地思考和研究金课建设“系统性”的问题,以防因追求某些外显性和特征性的指标而忽视了相应的内涵建设。就金课建设的系统性而言,至少需要进一步从建设目的、课程内容、语种覆盖、教师队伍和纵向发展五个方面进行考察和规划,以防割裂地看待问题,最终导致低效建设。第一,要特别注意金课建设的根本目的不是建设本身(如金课数量、金课体系化、金课再

---

1 本章作者:王文斌、徐浩,北京外国语大学。

升级等), 而是解决目前高校外语教育教学中存在的实际问题, 尤其是重点和难点问题。金课建设也好, 一流本科建设也好, 最终目的都是解决问题、提升质量。因此, 金课建设的起点应当是对目前存在的关键问题进行扎实的研究, 而不应在对问题本身认识不充分的情况下仓促进行建设。同时, 明确建设目的也能有效避免借金课建设之风开展重复建设。第二, 从根本上来说, 金课建设的“内容”不是静态的课程形式(如课程的硬件基础和软件条件), 而是动态的学生学习。课程建设只是促进学生学习、提升教育质量的抓手, 而不是最核心的内涵。因此, 金课建设的内容应直接面向或导向学生的学习和能够促进学生学习的教师教学。例如, 建设教材并不是为了编写、出版一本本可见的教科书, 而是要创造、汇集满足学习需求、符合学习规律的内容, 并按照能促进学生学习、教师教学的形态和顺序呈现在教科书中。总之, 金课建设的根本是促学的内容, 而不是内容的载体。第三, 在高等外语教育领域, 从长远来看, 金课建设应特别顾及不同语种、不同办学层次、不同专业倾向之间的平衡发展。仅以语种问题为例, 从目前相关研究开展的情况来看, 英语和非英语多语种金课建设似乎已呈现出比例不均衡的特点。第四, 教师是教育的第一资源<sup>[6]</sup>。因此, 金课建设既要充分考虑教师队伍的现有条件和发展空间, 又要顾及教师团队的整体提升。换言之, 金课建设不应过度超越教师现有能力和水平而盲目追求理想化目标, 也不宜将建设任务过度集中于少数教师而忽视建设过程对全体教师带动意义。第五, 金课建设的规划应强调历史和发展的视角, 应更好地从历史、现实、未来三维视角检视目前所处的阶段和所开展的工作。

## 二、慕课建设

相比于金课建设, 慕课建设开展和推动得更早一些<sup>[7]</sup>。到2019年, 我国外语慕课已初步形成各学段、多语种的覆盖网络, 对外语慕课建设的国际比较和本土研究也逐渐形成规模<sup>[8][9]</sup>。基于目前外语慕课的发展特点和趋势, 我们拟根据已有观察提出如下建议。在慕课的开发规划方面, 建议更重视论证慕课与现有或现行课程体系(包括各类在线课程)的关系。目前, 不少外语慕课的开发更多从已有资源的形式转换出发, 将现有或现行课程体系中的内容搬到慕

课平台上。虽然这种形式转换也具有意义，尤其在课程资源公开与共享方面会带来更程度的教育公平，但并未从根本上很有效地将慕课作为现有或现行课程质量提升及内容拓展的重要途径加以利用。外语慕课若能更好地与目前的线下教学相结合，或许能更充分地发挥其优势和作用。例如，一门传统的线下知识或技能课程，其中涉及讲授的部分若适当转化为慕课形式，既能有效促进课堂内容的翻转，又能促进教师讲授型教学能力的提升。再如，线下课程在很大程度上受到课时限制，教师往往更加顾及平均水平的学习者，或许并不能完全满足高水平 and 低水平学习者的学习需求。那么，慕课完全可以作为线下课程内容拓展（基础性夯实和发展性扩充）的有效形式和途径。总之，慕课与现有或现行课程相结合，关键的着眼点应当放在提升当下课程质量上，而非仅关注复制旧内容到新平台上。

### 三、教师发展

2019年是“十三五”规划的第四个年头，外语教师教育与发展相关工作经过三年多的持续投入与努力，已取得显著的阶段性成果。例如，为促进高校外语教师发展，不少院校组织和构建了机构性的教师发展共同体，结合一线教师的实际教学和科研工作，提升教师的专业能力<sup>[10][11]</sup>。在基础外语教育领域，国培项目以及各级各类教师培训项目延续了2016—2018年的创新性探索，并进一步改进和优化，取得明显实效，彰显项目价值<sup>[12]</sup>。然而，纵观四年来的变化与发展，尤其是检视2019年的情况，我们认为目前我国外语教师教育与发展的相关工作还存在两个突出问题：一个是硬性的知识基础问题，另一个是软性的发展话语问题。

和任何学科性或具有学科性特征的事物的发展一样，教师发展也有其根本性的知识基础。这是一个“硬杠杠”的问题，是教师发展的门槛条件，是其他一切问题不断得到解决的先决条件。一位外语教师应具备的最基本的知识是什么，它们是如何被学会的，又是如何体现的，这些问题应当是外语教师教育研究和实践最重要的理论关切。而我们近些年对外语教师专业知识基础的讨论和研究似乎有不断弱化的趋势，我们似乎更关注并趋向于探究那些与知识基础相

关联的“外圈”问题。诚然，外语教师的发展是一个系统性问题，系统中的各个变量和要素都协同发挥着不同性质的作用。但单纯、割裂地观察和探讨主导因素之外的各种变量，未将它们与主导因素置于一个视域内研究，或许会导致整个研究领域逐渐走向偏态。外语教师的知识基础显然是影响并决定教师发展水平和状况的主导因素之一。因此，我们建议学界能给予知识基础问题更多的关注，付出更实质性的研究努力。

如果知识基础问题是理论上的一个硬问题，那么当下教师发展的话语问题则是一个现实中的软问题。2019年，同外语教师教育与发展关联最密切的当属高校的“双一流”建设话语和中小学的核心素养课程改革话语。根据我国的国家战略，党中央、国务院和教育部部署和推进了一系列促进我国教育高质量、内涵式发展的举措。国家对教育发展高度重视、大量投入，实属不易，理应珍惜。但在具体工作中，也产生了一些误导性甚至是不利于长远发展的认识和话语。以高校为例，过度追求表面现象和指标性特征的问题由来已久，且总是以追求某种“数量”作为目标。在高校，这种强势话语在一定程度上已经使得整个系统发生了一定的结构性偏向。对指标性成绩的追求或许已不再是某个或某几个部门的工作取向，而是形成了某种亚文化，这应当是目前我们某些话语建构、传播的根本动因。因此，我们现在更加需要关注外语教育和外语教师发展中的实际问题，从源头上杜绝这种忽视或无视实际问题的不良倾向<sup>[13]</sup>。

#### **四、教材建设**

外语教材建设是我国外语教育研究与实践的重要领域和工作。2019年3月22日下午，北京外国语大学“中国外语教材研究中心”成立仪式在北京举行。中国外语教材研究中心旨在汇聚全国外语教材研究专业力量，全面贯彻党中央在教育领域深化改革的精神，推动全国外语教材研究，完善外语教材专业化建设，构建中国特色的外语知识体系、教材体系与话语体系。在这之前，全国不少外语院校和综合类大学的外语院系也成立了一些涉及教材研究的研究或培训机构。可见，我国外语界始终重视外语教材研究，并逐步将研究领域拓展、深化并系统化。

然而,目前大多数的教材研究似乎还处于比较基础性的阶段,尚未形成具有鲜明中国特色的问题脉络和理论体系。因此,我们建议学界不妨从学科建设的角度,探讨外语教材研究进一步理论化、体系化的问题。第一,我国的外语教材研究应有界定性的核心研究问题。这样的问题既要反映全球外语或语言教材研究的共性问题,也要凸显我国外语教材发展与演变的个性问题。第二,外语教材研究应逐步建构方法论体系。外语教材研究属于教育学、语言学、应用语言学等多学科的交叉领域,因此它的方法论体系也应当具有综合性。第三,外语教材研究应更加重视史学角度的探索,更好地记载、描述、分析、反思我国从外语教育开端至今的外语教材发展史,以免出现知识谱系的断代问题。第四,应当更重视外语教材研究人才的培养(尤其是研究生层次的培养),建立一支综合素质完备、研究能力全面、问题意识突出的研究队伍。

- 
- [1] 中华人民共和国教育部, 2020, 2019 年教育统计数据 [OL], [http://www.moe.gov.cn/s78/A03/moe\\_560/jytjsj\\_2019/qg/](http://www.moe.gov.cn/s78/A03/moe_560/jytjsj_2019/qg/) (2020 年 11 月 5 日读取)。
  - [2] 吴岩, 2018, 建设中国“金课” [J], 《中国大学教学》(12): 4-9。
  - [3] 文秋芳, 2019, 外语“金课”与“金牌外语教师团队” [J], 《外语教育研究前沿》(4): 3-10。
  - [4] 冯智文, 2020, 中国外语金课的内涵及其建设方略 [J], 《外语教学》(2): 59-63。
  - [5] 陈文存, 2019, 地方师范院校英语教育专业“金课”建设——基于课堂教学的视角 [J], 《浙江外国语学院学报》(3): 26-31。
  - [6] 罗滨, 2021, 教研: 用专业和敬业服务区域教育发展——对新时期教研转型的思考与实践 [J], 《中国教师》(2): 6-8。
  - [7] 陈坚林, 2015, 大数据时代的慕课与外语教学研究——挑战与机遇 [J], 《外语电化教学》(1): 3-8。
  - [8] 杨永林, 2019, 大学英语在线课程及其建设 [J], 《外语教学》(1): 53-58。
  - [9] 韩艳辉, 2019, 国内慕课建设评议——兼论外语类课程的慕课适用性 [J], 《外语电化教学》(5): 33-38。
  - [10] Wen, Q. & H. Zhang. 2020. Building professional learning communities of foreign language teachers in higher education [J]. *Círculo De Lingüística Aplicada a La Comunicación* 84: 1-12.
  - [11] 张虹、文秋芳, 2020, 专业学习共同体对多语种教师发展的影响 [J], 《外语界》(2): 27-34。

- [12] 朱旭东, 2010, 论“国培计划”的价值 [J], 《教师教育研究》(6): 3-8。
- [13] 王文斌、柳鑫森, 2021, 关于我国外语教育研究与实践的若干问题 [J], 《外语与外语教学》(1): 1-12。