

目录

第一章 绪论	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究问题.....	4
1.3 研究意义.....	7
第二章 外壳名词相关研究述评	9
2.1 语篇衔接分析路径.....	10
2.2 小句关系路径.....	18
2.3 语法结构路径.....	21
2.4 语料库驱动的概指名词局部功能路径.....	22
2.5 应用语言学语篇分析路径.....	25
2.6 应用语言学元话语分析路径.....	28
2.7 当前研究不足.....	30
第三章 外壳名词与经验识解	35
3.1 引言.....	35
3.2 外壳名词短语具有抽象意义且意义不确定.....	36
3.3 外壳名词短语具有概述和标记两大功能.....	37
3.4 外壳名词短语在形式上的指称明确性不一.....	39
3.5 型式与外壳名词的意义单位.....	42
3.6 外壳名词与认知具象化和概念整合.....	45
3.7 外壳名词对经验的抽象表征与语法隐喻.....	60
3.8 结语.....	68

第四章	语料库和研究方法.....	69
4.1	文本搜集.....	70
4.2	语料库构成和库容.....	72
4.3	语法标注和外壳名词提取与识别.....	73
4.4	语义和功能标注.....	76
4.5	标注步骤.....	87
4.6	数据分析方法.....	88
第五章	外壳名词跨学科和跨作者群的词汇语法形式比较.....	91
5.1	引言.....	91
5.2	外壳名词形符和类符的跨学科、跨作者群比较.....	91
5.3	外壳名词形态的跨学科、跨作者群比较.....	135
5.4	外壳名词补足语型式的跨学科、跨作者群比较.....	137
5.5	结语.....	142
第六章	外壳名词短语跨学科和跨作者群的意义比较.....	143
6.1	引言.....	143
6.2	外壳一内含复合体语义类型的跨学科、跨作者群 比较.....	143
6.3	外壳名词短语语义序列的跨学科、跨作者群比较.....	161
6.4	结语.....	172
第七章	外壳名词短语跨学科和跨作者群的功能比较.....	174
7.1	引言.....	174
7.2	外壳名词短语话语行为的跨学科、跨作者群比较.....	174
7.3	外壳名词短语话语行为影响因素的多重对应分析.....	187
7.4	跨学科、跨作者群话语策略比较研究.....	193
7.5	结语.....	203
第八章	结 论.....	205
8.1	研究发现.....	206

8.2 研究不足	211
8.3 未来研究展望	213
参考文献.....	216
附录.....	231
附录 1 物理学—语言学学术论文语料库期刊来源	231
附录 2 外壳名词话语行为作为因变量的多重对应分析标注 框架	231
附录 3 外壳名词语义类型及其类符和形符数据的跨学科、 跨作者群分布	234
附录 4 物理学—语言学学术论文语料库的高频外壳名词 短语序列 (频数 ≥ 3)	243
附录 5 物理学学术论文语料库中存在义的高频外壳名词 短语序列 (频数 ≥ 2)	245
附录 6 物理学学术论文语料库中成因义的高频外壳名词 短语序列 (频数 ≥ 2)	246
附录 7 物理学学术论文语料库中评价义的高频外壳名词 短语序列 (频数 ≥ 2)	247
附录 8 物理学学术论文语料库中证实义的高频外壳名词 短语序列 (频数 ≥ 2)	248
附录 9 物理学学术论文语料库中结果义的高频外壳名词 短语序列 (频数 ≥ 2)	248
附录 10 语言学学术论文语料库中存在义的高频外壳名词 短语序列 (频数 ≥ 2)	248
附录 11 语言学学术论文语料库评价义的高频外壳名词短 语序列 (频数 ≥ 2)	251
附录 12 语言学学术论文语料库中成因义的高频外壳名词 短语序列 (频数 ≥ 2)	253

附录 13	语言学学术论文语料库中证实义的高频外壳名词 短语序列 (频数 ≥ 2).....	254
附录 14	语言学学术论文语料库中结果义的高频外壳名词 短语序列 (频数 ≥ 2).....	255
附录 15	物理学学术论文语料库中外壳名词研究导向话语 行为的高频句干 (频数 ≥ 2).....	256
附录 16	语言学学术论文语料库中外壳名词研究导向话语 行为的高频句干 (频数 ≥ 2).....	259
附录 17	提取有效的外壳名词补足语型式完整句子的 Python 程序.....	265

图目

图 3-1	例(7)的句法树状图——外壳名词 <i>proposal</i> 及其扩展从句	46
图 3-2	语法隐喻体系复合语义 (Ravelli 1988: 137)	62
图 6-1	外壳名词语义类型在物理学和语言学学术文本语料库的分布 (百分比)	146
图 6-2	外壳名词短语语义序列在物理学和语言学学术文本语料库的 分布 (百分比)	163
图 7-1	外壳名词短语话语行为为因变量的多重对应分析结果图	188
图 7-2	模型拟合度数据 (不同学科与各个因素交互结果)	194
图 7-3	模型拟合度数据 (物理学中国学者与本族语学者与各因素交 互结果)	197
图 7-4	模型拟合度数据 (语言学中国学者与本族语学者与各因素交 互结果)	199

表目

表 3-1	外壳—内含复合体的语义分类 (Schmid 2000).....	53
表 3-2	外壳名词类别的典型性梯度与语义关系	56
表 3-3	语法隐喻中的一致式和隐喻式	61
表 3-4	基于及物过程的外壳名词语义分类	66
表 4-1	语料库构成及基本信息	72
表 4-2	Stanford POS Tagger 词性标注集	73
表 4-3	外壳名词补足语型式语义序列标注框架	80
表 4-4	外壳名词补足语型式话语行为标注框架	85
表 5-1	物理学和语言学学术文本语料库中外壳名词的基本信息	91
表 5-2	物理学子库的外壳名词列表 (原始频数 ≥ 2).....	94
表 5-3	语言学子库的外壳名词列表 (原始频数 ≥ 2).....	95
表 5-4	物理学子库和语言学子库共用的外壳名词列表	97
表 5-5	外壳名词在物理学和语言学中西学者作者群的分布	104
表 5-6	物理学中西学者共用外壳名词的频数信息	106
表 5-7	语言学中西学者共用外壳名词的频数信息	111
表 5-8	本族语学者与中国学者总体上共用外壳名词的频数信息	120
表 5-9	本族语学者与中国学者总体上独用的外壳名词列表	131
表 5-10	物理学本族语学者与中国学者独用的外壳名词列表	132
表 5-11	语言学本族语学者与中国学者独用的外壳名词列表	132
表 5-12	外壳名词形态在物理学与语言学子库中的分布	136
表 5-13	外壳名词形态在物理学与语言学中西学者作者群的分布	137

表 5-14	外壳名词补足语型式在物理学和语言学学术文本语料库中的分布	138
表 5-15	外壳名词补足语型式在物理学与语言学中西学者作者群的分布	140
表 6-1	外壳名词语义类型在物理学和语言学学术文本语料库的分布 ..	144
表 6-2	外壳名词语义类型在物理学中西学者作者群的分布	153
表 6-3	外壳名词语义类型在语言学中西学者作者群的分布	157
表 6-4	外壳名词短语语义序列在物理学和语言学学术文本子库的分布	162
表 6-5	外壳名词短语语义序列在物理学中西学者作者群的分布	165
表 6-6	外壳名词短语语义序列在语言学中西学者作者群的分布	169
表 7-1	外壳名词短语话语行为在物理学和语言学学术文本语料库的分布	176
表 7-2	外壳名词短语话语行为在物理学中西学者作者群的分布	180
表 7-3	外壳名词短语话语行为在语言学中西学者作者群的分布	184
表 7-4	多重对应分析结果中外壳名词话语行为标签注释	189
表 7-5	语言学和物理学两学科与各因素间的交互作用	193
表 7-6	物理学中国学者与本族语学者两个作者群与各因素间的交互作用	195
表 7-7	语言学中国学者与本族语学者两个作者群与各因素间的交互作用	198

第一章 绪 论

1.1 研究背景

近五十年来,一些抽象名词,例如*fact*、*idea*,得到了语言学多个领域的广泛关注,例如语篇衔接研究、小句关系研究、语法结构研究、局部功能研究、学术语篇分析、元话语研究和语法隐喻研究等等。这些名词在话语中使用时具有一个共同特征,即Schmid(2000: 13)提出的“外壳属性”(shell-nounhood)。“外壳”是一个隐喻,形象化地阐明这些抽象名词作为“概念包裹”具有概述“复杂的命题信息”的能力,称之为“外壳名词”(shell noun,缩写为SN, Schmid 2000: 4)。然而,并非所有的抽象名词都可用作概念外壳,例如*love*、*democracy*等抽象名词:外延上抽象,而在意义上不抽象,在不同的使用语境中其意义基本保持不变(Schmid 1999: 223)。

当前研究通常认为,“外壳属性”是语义不确定的抽象名词具备的一种典型特征,例如*example*、*aspect*,具有“不变”的基本外延义以及“可变”的取决于出现语境的语用意义(Ivanič 1991: 96)。Schmid(2000: 73)指出,这些名词的语义不确定性是由其“结构上固有的语义空位”所致,需要在上下文语境中进行填充。如例(1)所示,指示性名词短语*this solution*概述前面出现的两个句子,同时将该语段描述为一个名物化实体“*solution*”。

(1) A second approach is to pay legislators a reasonable salary and provide accommodation, rent-free, for those who live far from the capital, as happens in Sweden. MPs who prefer their own lodging would receive a small subsidy, but nothing for furniture, refurbishment and the like. The

boarding-school aspect of this **solution** might have a nostalgic appeal for some but is too regimented, perhaps, for the heirs of Magna Carta.

该句中，外壳名词短语 *this solution* 可将话语片段 “to pay legislators a reasonable salary and provide accommodation, rent-free, for those who live far from the capital, as happens in Sweden. MPs who prefer their own lodging would receive a small subsidy, but nothing for furniture, refurbishment and the like.” 概述为单一概念，同时通过近指指示代词 *this* 与该语段在语篇中建立衔接联系，而抽象名词 *solution* 的选择又突显作者的交际意图，既有助于加工前文语段中复杂的命题信息，又促使作者对所打包的语段做出价值判断，表达其认可的态度。Schmid (2000: 13) 将这三种功能分别称之为“临时概念构建功能”“联系功能”和“刻画功能”。

如例(1)所示，外壳名词通常由具体的语法结构实现，近指指示代词 *this* 做限定语便是最常见的结构之一，如 *this solution*。需要指出的是，虽然具有具体指称功能的限定语，如 *the*、*this*，“创建强大的概念边界” (Schmid 2000: 25)，有利于更好地识别出外壳名词短语与其标记语段之间的联系，然而不确定的和未确指的名词短语也可以充当概念外壳，这时我们需依赖于前后语段的上下文语境理解其意义 (Ivanič 1991: 112)。例(2)中，*situation*、*thing*、*matter* 等中心词均与不定冠词 *a* 或非确指限定语 *one* 共现，但是它们在概念上和指称上都依赖于上下文语境中交织的信息，均可以得到明确的释义。

(2) Admittedly, the LSE authorities had to cope with a tricky **situation**. It's one **thing** for students to protest. It's quite a different **matter** when they try to bring the work of a university to a stop. It's one **thing** when students demand the right to be heard in the affairs of the university. It's quite a different **matter** when they challenge the right of the university authorities to have the final say (The Times, editorial). (Winter 1977: 64)

由此可以认为,外壳属性不仅体现于具有明确指称的抽象名词短语,其语义空位可能会“……准确地填充出来”(Francis 1994: 83),而且也会体现于语义空位未得到清晰界定的抽象名词短语,这些名词短语同样有助于组织话段。基于此,Flowerdew & Forest (2015: 5-7)不同于单纯从结构出发的以往研究,对外壳名词短语(即“标示名词”)做了话语视角的系统分析,更加详尽、全面地描写了外壳名词短语出现的语境。简言之,聚焦语法结构的方法,例如Schmid (2000)聚焦 *this + Noun, Noun + that-clause* 等外壳名词结构,有利于从大规模语料库 Bank of English 中自动提取数据;而话语的方法适合使用规模小一些的专门语料库,Flowerdew & Forest (2015)自建了学术话语语料库,对大量的外壳名词结构做了更多人工的细颗粒度的分析。

外壳名词的语篇衔接功能一直以来是研究焦点,出现了诸多不同名称,包括“概指名词”(general noun, Halliday & Hasan 1976)、“不定名词”(unspecific noun, Winter 1977)、“回指名词”“回溯和先行标签”(anaphoric noun, retrospective / advance label, Francis 1986, 1994)、“衔接名词”(cohesive noun, Hinkel 2004: 104)以及“标示名词”(signalling noun, Flowerdew & Forest 2015)。近年来学者们逐渐关注其人际功能,提出“立场名词”(stance noun, Charles 2007; Jiang & Hyland 2015)和“元话语名词”(metadiscursive noun, Jiang & Hyland 2016, 2017)等概念。

然而,外壳名词常常和其体现的具体信息,以经验同一性(experiential identity)为认知基础,构成“外壳—内含复合体”(shell-content complex, Schmid 2000: 8),具有概念整合的功能,用于激活人们对语篇的认知加工,其结果是信息块缩小,减少处理大块信息的注意力,具有较高的认知复杂度和命题密度,因此,外壳名词的使用对语言认知具有重要意义。Schmid (2000)指出,外壳名词是一组由功能界定的开放类抽象名词,具有承载复杂命题信息的潜势,实现事件、抽象关系等抽象实体的具象化和物化,在概念整合机制下,用作概念外壳。外壳名词将其表述的概念信息同外壳内含整合到一起,从而代表整个认知复合体(cognitive

complex, Schmid 2000: 370)。与名词化从句相比,外壳名词所表述的认知实体更像具体事物而非事件或抽象关系,从而易于理解、记忆和掌握。

外壳名词除了是一种实现回指、下指和篇外指的词汇衔接手段以外,也是一种名物化现象(Flowerdew 2006; Aktas & Cortes 2008),能够作为建构专门语篇的重要资源,既帮助作者有序展开语篇论证,也呈现专门术语的层级性,将有关过程和特性的信息名物化,将复杂信息加以“打包”(Halliday 1994: 353)。可以说,外壳名词既具有衔接性、语义概括性和描写性,也具有专业性,主要出现于学术语篇,是区分学术写作专家作者与新手作者的标记之一。另一方面,正如连淑能(1993: 106)所指出的,同汉语相比,英语的显著特点之一体现在抽象名词的使用上,英语偏向使用名词的习惯或者说英语的名词化倾向往往导致表达的抽象化。Halliday(1994: 353)也提出,抽象名词是学术语篇中作者构建论点的主要手段之一。论点的构建对知识的积累尤为重要,然而,针对非专门化学科词汇的抽象名词与知识构建的相关研究却并不多见。

1.2 研究问题

为了确立严谨的外壳名词界定框架, Schmid(2000)依托大量语料库数据进行量化、质化分析,全面呈现了外壳名词的频数分布、功能特征等重要信息。Schmid认为语料库方法可以跳出语言直觉的限制,提供大量真实语料,从而能够客观地描述外壳名词的频率信息甚至其认知功能,提高外壳名词在大规模语料库研究中的可行性,由此开辟了一条将语料库数据与认知机制分析相结合的崭新路径。在此基础上,后续研究纷纷借助大型语料库(如 Hunston & Francis 2000; Mahlberg 2003, 2005; Charles 2003, 2007; Flowerdew & Forest 2015)提取相关数据,语料库方法因而成为研究外壳名词的主流方法。

Schmid(2000)首次通过检索 N-cl、N-be-cl、th-N 和 th-be-cl 等型式识别大型语料库中的外壳名词,获得了大量实例及其频率分布等数据。然而,不同型式之间的边界确定问题依然是摆在我们面前的一个挑战;此

外,一个型式可以实现单一功能,也可能因语境同时实施多个功能,型式与意义/功能的关联是多个维度的、多个层级的,这显然需要深度研究。Mahlberg (2005) 聚焦概指名词基于局部文本型式实现的局部功能,开创了外壳名词的语料库驱动研究路径。她指出,概指名词是一种意义不确定名词,必须依赖局部文本环境中的共选型式才能够表达意义和功能 (Mahlberg 2005: 171)。Hunston (2008) 在 *Noun + that-clause* 的外壳名词研究中,充分吸收 Mahlberg (2005) 立足语料库驱动研究提出的这些洞见,拓展了型式的研究。Mahlberg (2005) 聚焦概指名词基于局部文本型式实现的局部功能,开创了外壳名词的语料库驱动研究路径。她指出,概指名词是一种意义不确定名词,必须依赖局部文本环境中的共选型式才能够表达意义和功能 (Mahlberg 2005: 171)。Hunston (2008) 在 *Noun + that-clause* 的外壳名词研究中,充分吸收 Mahlberg (2005) 立足语料库驱动研究提出的这些洞见,拓展了型式的研究。Hunston 识别了反复出现的动词短语与这类外壳名词短语的共现短语序列,其形式不同,但意义相似,提出了“语义序列”这一术语对这些短语序列的意义进行界定和描写,深入到型式使用的语境内部,观察、归纳和概括其高频复现的短语序列的意义和功能。因此,可以从外壳名词型式出发,描写外壳名词短语与动词短语或介词短语的共现序列,作为探讨外壳名词型式与意义/功能关联的意义单位,据此开展语料库数据驱动的实证研究。

正如卫乃兴、张毓 (2016: 10) 所指出的,虽然语料库驱动式研究仍是少数,但它所发现的新的语言事实、所揭示的独特方法价值与启示不可忽视。语料库方法显然逐渐代替非语料库方法,已成为外壳名词研究的主流方法。在技术层面,语料库研究仍主要基于原始频数信息或描述统计信息,鲜有推断统计手段的利用,而推断统计所能提供的解释功能远胜于描述统计。在后经典语料库语言学研究时代 (许家金 2023), 开发、使用合适的推断统计手段是下一步的发展方向。

我们采取语料库研究方法,基本数据来自 Beijing CARE 语料库 (Beijing Collection of Academic Research Essays, 卫乃兴、王冰昕 2020),

该语料库是由中西学者 2000 年至 2015 年发表的期刊论文组成的可比语料库，涵盖 23 个学科。依据第一作者的英文姓名以及其所属学术机构的地理位置，包括英国、美国、加拿大、澳大利亚和新西兰等国家，搜集本族语学者的论文；依据第一作者的姓名以及其所属学术机构的地理位置，基本上是中国大陆，搜集中国学者的论文。本研究所用语料库由物理学和语言学两个学科的本族语学者和中国学者的研究论文构成，分别代表硬科学和软科学。物理学语料库包含 297 篇文本，其中，英语母语者子库 182 篇，中国学者子库 115 篇，库容为 1,432,588 词；语言学子库由 202 篇文本组成，其中，英语母语者子库 134 篇，中国学者子库 68 篇，库容为 1,456,148 词。整个语料库库容为 2,888,736 词。

我们使用 Stanford POS Tagger (Toutanova & Manning 2000: 69) 对语料库进行词性标注，准确率可达到 96.86%。在此基础上，聚焦五种外壳名词补足语型式，即 N+that-clause、N+to-infinitive、N+of+ -ing-clause、N+be+that-clause 和 N+be+to-infinitive，使用 AntConc 4.1.4 (Anthony 2023)，基于正则表达式检索和提取外壳名词索引行。最后在提取出的索引行中对焦点名词进行人工筛查，确定为外壳名词。本研究聚焦这五种补足语型式中的后指外壳名词，将其作为语料库检索的出发点，在外壳名词的类符和形符、外壳名词形态、外壳名词补足语型式、外壳—内含复合体语义类型、外壳名词短语语义序列、外壳名词短语话语行为等形式、意义和功能的多维数据驱动下，调查语言学和物理学两个学科以及每个学科中西学者的学术语篇使用外壳名词对学科知识的构建，并探讨其揭示的学术话语策略。我们旨在解决下列研究问题：

(1) 五种典型的外壳名词补足语型式、不同的外壳名词、泛指类和派生类两种形态的外壳名词在硬科学和软科学以及中西学者的学术语篇中呈现怎样的使用特征？

(2) 外壳—内含复合体的六种语义类型及其二十余种子类型、外壳名词补足语型式的动词短语及介词短语语义序列在硬科学和软科学以及中西学者的学术语篇中呈现怎样的使用特征？

(3) 外壳名词补足语型式的动词短语及介词短语在局部句子语境中实施的学术话语行为在硬科学和软科学以及中西学者的学术语篇中呈现怎样的使用特征?

(4) 外壳名词型式、意义和功能在学术语篇中的使用特征揭示出硬科学和软科学以及中西学者对学科知识的构建如何受到其学术话语策略的制约和影响?

1.3 研究意义

卫乃兴、张毓(2016: 9)对外壳名词当前研究的方向和需要解决的问题做了精辟阐述。他们指出,无论采用何种语言学路径和分析框架,基于大规模语料库数据准确识别和确定外壳名词都是重要的课题。我们可以从学术语篇语料库探索具体专业领域文本内外壳名词的数目及其词汇实现,这是外壳名词研究的重要基点,对进一步探索各种型式、意义/功能特征至关重要。无论何种研究,都应更多关注外壳名词的多维度、多功能属性,尽可能兼顾多层次、多侧面的意义/功能。本研究正是在这一方向的指引下做出的进一步努力和探索,在长度不一的多个局部文本语境中描写和分析外壳名词的形式、意义和功能特征,探讨不同补足语型式中的后指外壳名词如何超越语言和词汇语法分析,从而达到将人类经验识解为特定学科知识的认知层面。借助本研究的结果,我们将更加深入理解不同学科以及中西学者使用名物化手段对学科知识的识解,为外壳名词作为学术语篇的名词性衔接手段和立场标记及人际互动标记提供认知动因。由此,我们可以进一步了解外壳名词结构如何识解学科知识,为什么能够识解学科知识,以及外壳名词可能会对学术写作实践带来哪些挑战。

本书共分为八章。第一章绪论,介绍研究背景、研究问题及研究意义。第二章文献综述,系统地梳理外壳名词的不同研究路径,剖析其区别性特征,指明当前研究存在的不足与可能的研究空间。第三章理论框架,阐述外壳名词识解经验的认知分析框架,包括外壳名词的意义、外

壳名词的功能、外壳名词的形式特征、型式与外壳名词的意义单位、外壳名词与认知具象化和概念整合、外壳名词对经验的抽象表征与语法隐喻等六个部分。第四章语料库研究方法，涵盖文本的搜集、语料库的构成、语法标注及外壳名词的提取和识别、语义和功能标注、标注步骤、数据分析方法等六个方面。围绕本研究的四个研究问题，五、六、七章分别陈述语料库数据驱动的研究结果并讨论研究发现，其中第五章聚焦外壳名词跨学科和跨作者群的词汇语法形式比较，涵盖外壳名词类符和形符、外壳名词形态以及外壳名词补足语型式等四个方面；第六章聚焦外壳名词短语跨学科和跨作者群的意义比较，涵盖外壳—内含复合体语义类型和外壳名词短语语义序列两个方面；第七章聚焦外壳名词短语跨学科和跨作者群的功能比较，涵盖三个方面，包括外壳名词短语话语行为的跨学科、跨作者群比较，外壳名词短语话语行为影响因素的多变量统计分析，以及外壳名词使用的话语策略比较研究。第八章结论，概括本研究的主要研究发现，阐述研究的局限与不足，指明在人工智能背景下该话题进一步研究的方向。

第二章 外壳名词相关研究述评

外壳名词这一概念在形式上、意义上和功能上均具有多面性,近五十年来受到了不同领域学者的广泛关注,多个不同的术语并用,衍生出聚焦不同侧面的多个研究路径和分析框架:(1)语篇衔接路径提出了“概指名词”(general noun)(Halliday & Hasan 1976)、“列举名词”(enumerable/enumerative noun)(Tadros 1985)、“回指名词”(anaphoric noun)、“回溯标签”(retrospective label)和“先行标签”(advance label)(Francis 1986, 1994)、“载体名词”(carrier noun)(Ivanič 1991)以及“衔接名词”(cohesive nouns)(Hinkel 2004: 135-136, 284-285), (2)小句关系路径提出了“第三类词汇”(vocabulary 3)、“不定名词”(unspecific noun)和“元语言名词”(metalinguage noun)(Winter 1977, 1982: 185-186, 1992), (3)语法结构路径提出了“容器名词”(container noun)(Vendler 1968: 72-82)、“名词补足语构式”(noun complement construction)(Asher 1993)和“立场名词”(stance noun)(Biber et al. 1999), (4)语料库—认知分析路径和型式语法路径提出了“外壳名词”(shell noun)(Schmid 2000; Hunston & Francis 2000),语料库驱动的局部功能路径进一步发展了“概指名词”概念(Mahlberg 2005), (5)应用语言学语篇分析路径提出了“标示名词”(signaling noun)(Flowerdew 2003, 2006; Flowerdew & Forest 2015), (6)应用语言学元话语分析路径提出了“立场名词”(stance noun)(Jiang & Hyland 2015)和“元话语名词”(metadiscursive noun)(Jiang 2015, 2022; Jiang & Hyland 2016, 2017)。下文系统梳理这些相关理论框架、分析路径和方法特征,并剖析不同研究路线的区别性特征,揭示外壳名词在语言学和应用语言学不同领域所具有的重要研究价值,指明当前研究存在的发展空间以及需要进一步聚焦的研究方向和研究课题。

2.1 语篇衔接分析路径

Halliday & Hasan (1976: 274) 指出, 我们不可能在语法衔接和词汇衔接两种衔接手段之间划出一条清晰的分界线, 因为两者之间交织着“概指名词”的衔接功能; 概指名词是介于开放词汇项和封闭语法项之间的一组名词, 即“概指名词是名词大类中一组具有概括性指称的数量不多的词汇”, 例如“人类名词”(people、person)、“非人类生物名词”(creature)、“无生命具体可数名词”(thing、object)、“无生命具体不可数名词”(stuff)、“无生命抽象名词”(business、affair)、“动作名词”(move)、“处所名词”(place)、“事实名词”(question、idea), 等等。如例(1)中的五个句子所示:

(1a) I turned to the ascent of the peak. The **ascent** is perfectly easy.

(1b) I turned to the ascent of the peak. The **climb** is perfectly easy.

(1c) I turned to the ascent of the peak. The **task** is perfectly easy.

(1d) I turned to the ascent of the peak. The **thing** is perfectly easy.

(1e) I turned to the ascent of the peak. **It** is perfectly easy.

(Halliday & Hasan 1976: 279)

上述四个名词与人称代词 it 之间形成衔接成分连续体的连续体 (Halliday & Hasan 1976: 279), 五个指称表达均回指名词短语 *the ascent of the peak* 的内容, 包括重复式词汇衔接 *ascent*、近义词词汇衔接 *climb*、上义词词汇衔接 *task*、概指名词词汇衔接 *thing* 以及语法衔接 *it*。因此, 这五个衔接表达在意义上越来越趋于概括, 其中, 概指名词 *thing* 紧挨着代词 *it*, 处于词汇范畴至语法范畴的临界区域, 兼具开放词类和封闭词类的特征, 成为组织语篇的重要手段。Halliday & Hasan (1976: 275) 指出, 概指名词是语言中大多数不同组别的上义词, 所以其衔接用法展示出一个一般原则, 即上义词项在语篇中作为一种近义词回指前面提及的信息。从语法视角看, 概指名词与定冠词或指示限定语形成的名词短语与代词相似, 也可以用作指称词, 在语篇中起衔接作用。值得注意的是, 概指名

词在话语流中不仅回指前面出现的名词短语，而且回指更长的话语片段，Halliday & Hasan (1976: 52) 也注意到了概指名词的这种衔接功能，实现“篇章照应”，主要是“抽象名词”，如 *affair*、*business*；“动作名词”，如 *move*、*act*；“事实名词”，如 *fact*、*idea*；“处所名词”，如 *place*、*location*；“时间名词”，如 *time*、*stage*，以及“无生命具体可数名词”如 *thing*。如下面的例子所示：

(2) We all kept quiet. That seemed the best **move**.

在这个句子中，概指名词短语 *the best move* 与指示代词 *that* 出现于等式小句中，回指前面一个句子的命题信息，而且前置修饰语 *best* 对该内容做出评价，通过延展照应和态度刻画实现篇章衔接。

(3) Henry seems convinced there's money in dairy farming. I don't know what gave him that **idea**. (Halliday & Hasan 1976: 275)

该句中，概指名词 *idea* 与指示代词 *that* 共现，名词短语 *that idea* 回指前面的小句 *there's money in dairy farming* 的命题信息，通过篇章照应构筑篇章衔接。

这两个实例的分析表明，概指名词自身是概念外壳，容纳概指名词短语中的限定语创建的回指联系或形容词修饰语对内容的刻画，可视为一种“容器名词”（Vendler 1968: 72-82）。这些概指名词与抽象实体相关，可以概述概念性内容，而与现实世界中存在的物体和生命体相关的概指名词，如 *person*、*creature*，用于指称可观察的物理实体，不能切分抽象概念（Schmid 2000: 276）。然而，Halliday & Hasan (1976) 认为篇章照应不是概指名词的核心衔接作用。相比之下，德国的语言学家很早关注了抽象名词的语篇功能，认为 *case*、*process* 等抽象名词应当在谈论语篇的任何理论中起着重要作用（Schmid 2000: 11）。

在语篇衔接分析框架下，Francis (1986) 聚焦抽象实体概指名词的篇章照应研究，提出了“回指名词”概念，这些名词充当回指性指代形式，

可以在一段话语中具有元话语用法，概述上文提及的信息内容，而且在包含新信息的小句中居于已知信息的位置。基于 Winter (1977: 2) 对“词汇标示功能”的研究，Francis (1986: 2) 将回指名词形象地比喻为“路标”：回指名词是语言路标，向读者标示出在语篇的哪个位置可以找到哪些具体信息。满足这些条件的名词中，首先是从言语行为动词派生而来的名词，例如 *accusation*、*claim*，其他一些名词描写言语活动，例如 *controversy*、*critique*，以及元语言“篇章”名词，例如 *chapter*、*excerpt*。其次是“认知活动”名词，例如 *analysis*、*doubt*。所谓“无主的”名词，例如 *aspect*、*context*，根据元话语标准，看作是边缘的回指名词，而像 *cause*、*development*，因不符合元话语标准不归入回指名词。此外，Francis (1986: 37) 指出，回指名词也具有刻画信息内容的功能，“回指名词自称对已知信息进行表述，但实际上它们的功能是创建已知信息所在的语段”，因为回指名词的选择完全取决于话语生产者。

不难看出，Halliday & Hasan (1976) 和 Francis (1986) 聚焦概指名词和回指名词的句际回指功能，而 Ivanič (1991) 立足句法视角指出这些名词在句内同样实现衔接功能，提出了“载体名词”这一术语，这些名词“通常在其词典意义之外，在具体语境中还具有具体意义”。“载体名词”这一术语可突显与系统功能语言学的密切关系，“载体”这一术语指的是归属式关系过程 (Halliday 1994: 120-122) 小句中的主语。更有意义的是，“载体名词”扩展从上下文语境确立指称内容的内指照应，除回指照应外，也可以实现后指照应，以及依赖客观世界知识确立所指内容的外指照应。如下面例子所示 (Ivanič 1991: 100-102, 106):

(4) The **purpose** of the following section is to provide an elementary account of the magnetic properties of ferrites.

(5) One **question** is that what is the difference when we use distance and velocity respectively to study the acceleration or jerk?

(6) The most up-to-date **explanation** is that the river was once connected with the Egyptian cult of the god Anubis...

(7) Perhaps the awkward **feature** is that the plane can only be used to a limited extent because the projecting toe prevents its being taken right through.

这些句子都属于 Vendler (1968) 提出的“容器小句”，载体名词 *purpose*、*question*、*explanation*、*feature* 分别通过 N + *be* + *to*-infinitive、N + *be* + *that*-clause 等容器小句结构实现后指照应，标示出下文不定式小句以及 *that* 从句论述的具体信息，推进语篇信息发展。

(8) Again, the associations can call on the resources of the Commonwealth Mycological Institute which maintains a collection of fungi many of which are of interest in research into certain food **problems**.

在该句中，载体名词 *problems* 在上下文中没有出现具体的所指内容，读者需要依赖更大语境中唤起的背景知识理解这个词具体指称的“问题”，即外指照应。

由此，Ivanič (1991: 107) 指出，载体名词的话语功能在于提供“指示”，“寻找”它们在特定语境中的所指内容，可以是句子内部，语篇内部或者语篇之外，与代词的照应功能相似。值得注意的是，Ivanič (1991: 107-108, 112) 深入阐述了载体名词的名词特性，认为载体名词处于开放名词系统与封闭代词系统之间，兼具修饰、限定、列举、评价以及衔接和指称功能。首先，载体名词具有不变的语义成分，总是比代词传递更多的信息，因而能够对其所指称的内容进行标记、分类和评价，在上述例句中，我们看到名词短语 *the purpose of the following section* 和 *certain food problems* 对所指语段的标记和分类，名词短语 *the real question*、*the most up-to-date explanation* 和 *the awkward feature* 对所指语段的标记和评价。其次，与代词实现句际照应相比，载体名词的另一优势是充当更多的句法功能，能够出现在信息结构的所有位置，“拥有充分的位移自由” (Halliday 1967: 24)，实现句内照应。在例句中，我们看到名词短语 *the purpose of the following section*、*the real question*、*the most up-to-date explanation* 和 *the awkward feature* 充当句子的主语，即归属式关系过程

小句的“载体”，在（8）中，*certain food problems* 充当介词 *into* 的补语，整个介词短语充当名词 *research* 的后指修饰语，即 *research into certain food problems*，整个名词短语充当介词 *in* 的补语，即 *in research into certain food problems*，进一步充当 *which* 关系从句的状语，即 *which are of interest in research into certain food problems*。第三，载体名词最明显的优势是能够伴随限定语和修饰语，实现限定、修饰和列举等功能（Halliday 1967: 12），加之话语指称功能，载体名词由此成为强有力的“包裹”，促使作者为读者提供精确的话语加工信号。如例（8）中，*research in certain food problems* 包含限定语 *certain*，描写性修饰语 *food* 和 *research*，不仅表明读者需要调用与“问题”语境相关的背景知识，而且表明调用与“食物问题研究”相关的背景知识。修饰语也起着评价作用，例（7）中，*the awkward feature* 包含评价性修饰语 *awkward*，不仅引出下文信息内容，而且刻画作者对下文信息的评论，透视其消极立场。

更为重要的是，Ivanič（1991: 113）指出，作为一类特殊名词，载体名词不仅表征概念，而且表征事件、过程、行为以及语段。基于此，这些名词在学术话语中尤其普遍使用，值得进行全面、系统、深入的研究。

Francis（1994）在回指名词（Francis 1986）研究的基础上，对这类特殊名词也做了进一步研究，将其界定为“标签词”，根据照应方向的不同，包括“回溯标签”和“先行标签”。Tadros（1994）也发现，列举名词在说明文体裁中大量使用，具有预示功能，可以作为“先行标签”实现后指照应，而且 Tadros（1994: 70）提出，列举名词所在的语段是第一个成分，称之为“做出预示的语段”，即 V 语段，下文所指的具体内容所在的语段是第二个成分，称之为“所预示的语段”，即 D 语段，两者形成列举名词预示功能的二元对。

(9) (V) This analysis leads us to make the important **distinction** between real income and money income. (D) Money income measures a person's income in terms of some monetary unit... real income measures a person's income in terms of the command over commodities which the money income confers. (Tadro 1994: 73)

该句中, 列举名词 *distinction* 实施先行标记行为“做出重要区分”, 这预示着下文论述 *real income* 和 *money income* 两个术语之间的区别, 即 V 语段做出的预示在 D 语段中得到详述。

Francis (1994) 认为标签词在语篇中实施 Halliday 提出的三大元功能: 即概念功能、人际功能和语篇功能。Halliday & Hasan (1976: 276) 明确指出, 表达人际意义、表达言者或作者的特定态度是概指名词的一个重要功能, 本质上看, 作者传递的是一种熟悉的态度而不是陌生的态度, 即作者认为有权利表述和标记正在指称的内容, 因为这一内容对其个人产生了影响, 所以具体态度可能是鄙视也可能是同情。他们还指出, 部分概指名词存在固有的人际意义, 例如 *idiot*、*fool*、*devil*、*dear*, 但无论是否存在固有的态度意义, 概指名词在衔接上下文时, 总是可以伴随态度评价性修饰语, 比如 *the dears*、*the poor dears*、*the stupid thing*。Francis (1986: 46) 也指出, 回指名词除了组织话语的功能外, 也在人际互动层面起着关键作用。由于这些名词的概念意义和内涵意义, 它们可以通过标示作者对其概述的语段内容所持的态度为其论述增加一些新的意义, 无论这些信息内容是作者给出的还是来自其他信息来源。由此, 回指名词成为作者对命题内容所做评论的不可或缺的一部分, 作为回指性指代形式, 回指名词的这一态度功能可融于其组织语篇功能。下例对先行标签做了具体分析。

(10) *The New York Post*, which has been leading the tabloid pack, has added two salacious **details** to this bare outline. It reported that the alleged attack took place on a concrete staircase that runs from the Kennedy house to the beach. More sensationally, *the Post* claimed on Friday that Ted Kennedy, half naked, was romping round the estate with a second woman while the alleged attack was taking place. **This allegation** was at best dubious and at worst an outright fabrication. (Francis 1994: 84)

这个句子使用了两个标签词: 先行标签 *details*, 预示下文提及的信息, 即 *it reported that...* 和 *the Post claimed on Friday that...* 两个小句的内容,

回溯标签 *allegation*, 回指其前面语段的内容, 即前面两个句子中提及的 *the alleged attack* 以及该事件的具体细节。Francis 指出, 先行标签 *details* 的预示功能和组织语篇的功能可以从概念功能、人际功能和语篇功能三大元功能来解释: 第一, 名词短语 *two salacious details* 作为动词短语 *had added* 表征的物质过程的一个参与者——目标, 体现概念功能。这对于话语意义的积聚具有关键作用, 同时赋予其指代的语段一个特定角色参与话语流中的论辩行为。第二, 名词短语 *two salacious details* 也具有人际功能, 作者通过选择 *details* 作为中心词明示出其态度评价, 如果选择其他词, 比如 *allegations*, 就会预先呈现出作者对于下文信息内容的消极评价, 因而会对该先行标签所指代的 *it reported that...* 和 *the Post claimed on Friday that...* 两个小句的语义内容产生不同的效果。此外, 修饰语 *salacious* 也具有评价功能, 所预示的信息内容由下文 *more sensationally* 开启的小句所填充, 且两个词语的态度立场一致。第三, 名词短语 *two salacious details* 也具有语篇功能, 是所在小句述位的一部分, 主位是 *the New York Post, which has been leading the tabloid pack*, 形成新信息焦点, 具有预示作用, 所以 *details* 有可能随着争论的发展被再次提及。

此外, Francis (1994: 95-100) 详细讨论了标签词修饰语与这些词实现概念功能、人际功能和语篇功能三大元功能的作用。首先, 与概念功能相关的修饰语对标签词进行分类或定义, 更加明确其参与者角色, 如例 (4) 中 *the purpose of the following section*。其次, 最常见的修饰语与标签词的人际功能相关, 对其概述的命题内容进行评价, 彰显作者的态度和立场, 而且标签名词短语是一个衔接单位整体, 所以修饰语所表达的态度和评价也成为回溯标签概述的已知信息内容的一部分或先行标签预示的信息内容的一部分, 如例 (5)—(7) 中 *the real question*、*the most up-to-date explanation* 和 *the awkward feature*, 以及例 (9)—(10) 中 *the important distinction*、*two salacious details*。第三, 与语篇功能相关的修饰语直接对标签词组织语篇起作用: 有助于对多个信息排列顺序以及标示出它们相互之间的关系, 包括后置限定语, 如 *same*、*similar*、*different*、*next*、*further*、*other*、*another*, 以及顺序限定语, 如 *second*、*third*, 其中

another 用得最多。语篇功能修饰语与概念功能和人际功能修饰语存在两个重要区别: (1) 这些修饰语总是呈现为新信息, 即使当标签词短语的其余部分呈现为已知信息, 即使当它们出现于句首的无标记主位位置; (2) 与之共现的标签词短语与其前面出现的语段不存在共指关系, 换言之, 两者之间形成指称相关链条而不是指称等同链条。如下例中的 *a similar argument* 所示, *argument* 是先行标签, 预示后面的新信息内容, 语篇修饰语 *similar* 标示比较性后指照应, 增加新的新信息内容, 该先行标签短语与其所指称的后面小句的内容在意义上是相关的, 但不完全等同。

(11) Mr Budd has had no direct connection with politics or the Tory party but, like Sir Terry, he was closely identified with the monetarism of the early Thatcher years. A *similar argument* may work against Gavyn Davies, chief UK economist at Goldman Sachs, the US investment bank. Mr Davies has been widely identified with Labour although his only links were a stint 15 years ago in Jim Callaghan's office, and marriage to Neil Kinnock's private secretary. (Francis 1994: 99)

Francis (1986) 以杂志 *Encounter* 为例探讨了回指名词, Francis (1994) 利用大型语料库 Bank of English, 使用先进的检索工具, 提取并描写了大量的具有标记功能的意义不确定的名词短语中心词及其修饰语, 数据更加坚实、可靠。她指出, 标签词在新闻话语和所有具有论辩特性的话语中大量使用, 需要进一步调查标签词在各种体裁中的使用, 此外, 先行标签的中心词和修饰语需要做出更加深入的探索: 这些标签与回溯标签相比, 没有那么常见, 标签词的范围也更加受限。基于语料库数据的分析, Francis 提出, 对信息内容做标记是以刻板化的方式对文化经验进行分类, 一个想法或一个提议可出现于多个不同的语境, 并非毫无限制, 一个标签与所指代的小句之间不是一种随意命名的关系, 而是对文化成员共享的或者可共享的关于世界的感知进行编码。值得注意的是, 标签词的选择倾向于与高频出现的搭配相关联, 许多标签词形成了固定的短语或“成语”, 作为一个意义单位整体来使用, 例如 *the move follows...*、*...rejected/*

denied the allegations、... *to solve this problem*、... *to reverse this trend*，这表明回溯标签出现的同伴是可以预测的，因为这些词簇是预先存在的意义单位，是口语和书面语交际中经常使用的短语序列，反映语言使用的模式。

2.2 小句关系路径

Winter (1977) 从语篇分析视角开创了这类名词的小句关系路径，与 Halliday & Hasan (1976) 相似，同样具有深远影响。具体而言，Winter 将标示句内或句际关系的词汇分为三类：第一类词汇是表达句内关系的从属连词，如 *after*、*although*、*as far as*；第二类词汇是表达句间关系的句际连接词，如 *accordingly*、*in addition*；第三类词汇是一组具有概括意义的词汇，涵盖动词、名词和形容词，如 *situation*、*basis*，从四个方面推进语篇发展：标示小句的匹配和逻辑序列关系，标示篇章元结构这一更加宏观的小句关系，态度功能以及句际回指连接。如下例所示：

(12) The rifle clubs have banned the use of automatic and semi-automatic weapons. **The move follows** the police raids. (Winter 1977: 10)

该句中，名词 *move* 和动词 *follow* 都属于第三类词汇，前者回指前面句子的信息内容 *the rifle clubs have banned the use of automatic and semi-automatic weapons*，实现回指连接；动词 *follow* 标示该句与短语 *the police raids* 在时间上的逻辑序列关系，呈现为一种“倒叙”。可以通过从属连词 *after* 或句际连接词 *thereafter* 进行改写和释义：

(12a) **After** the police raids, the rifle clubs banned the use of automatic and semi-automatic weapons.

(12b) The police raided the rifle clubs. **Thereafter** the rifle clubs banned the use of automatic and semi-automatic weapons.

需要注意的是,小句关系可存在于限定和非限定小句,也可存在于名词短语,例如 *the police raids*, 相当于 (12b) 中的限定小句 *the police raided the rifle clubs*。

在此基础上, Winter (1982) 进一步发展了第三类词汇概念, 指出小句自身只能表达少量信息, 因此需要相邻语句提供更多的词汇所指语境或者详述。需要在具体句子中填充词汇所指语境的一类名词称之为“不定名词”。如下例所示:

(13) The **technology** of the space age has **benefits** for the merchant shipping **service**. Bob Crew looks at *how even the dirty British coaster could dodge a salt cake on its smokestack*. (Winter 1982: 186)

句中的 *technology* 和 *service* 自身无具体意义, 然而, *technology of the space age* 和 *the merchant shipping service* 分别指明两个不定名词的意义 (Winter 1982: 186), 即填充词汇所指语境。如果不定名词的意义无法从所处的小句中确定, 可以在相邻的小句中寻找并确定。该句中的 *benefits* 在所在句子中无法找到所指, 需要通过后面句子的内容来填充其词汇所指语境, 即 *how even the dirty British coaster could dodge a salt cake on its smokestack*。

Winter (1992) 做了进一步探究, 提出“元语言名词”这一术语。元语言名词、不确指名词都与最初提出的第三类词汇本质相同, 都需要更多的具体话语片段来填充词汇所指语境。然而, 第三类词汇侧重两个小句之间的逻辑关系, 而元语言名词则标示单个小句内部或者多个句子之间的逻辑关系。Winter (1992: 132) 指出, “元语言名词”与 Halliday & Hasan (2001) 提出的“概指名词”有两点不同: 首先, 前者从小句关系视角, 强调元语言名词在句内或句间所标示的信息内含, 后者聚焦概指名词的篇章衔接功能。第二, 元语言名词不关注回指和后指照应, 而是依据所固有的“意义不确定性”组织篇章的推进和发展。具体分析如下:

(14) [1] Media and public **reaction** has been nothing short of incredible! [2] At first, the deluge of calls came mostly from reporters eager to tell the public about Urban Stress Test results and from outraged public officials who were furious that we had “blown the whistle” on conditions in their cities. [3] Now we are hearing from concerned citizens in all parts of the country who want to know what they can do to hold local officials accountable for tackling population related problems that threaten public health and well-being. (Winter 1992: 133)

句 [1] 中的 *reaction* 属于元语言名词，仅关注句子内部表达的信息但不描述客观世界的各种现实。根据 Halliday & Hasan (1976) 概指名词的语篇衔接观，*reaction* 指称后面句 [2] 和句 [3] 的信息内容，实现后指照应。然而，Winter (1992: 134) 不关注 *reaction* 是否为后指照应，是否引出下文信息，他认为元语言名词 *reaction* 的作用在于利用其意义的不确定性将句 [1] 同相邻的句子关联在一起。具体说来，*reaction* 实际表述一个“信息内含”，推进句 [1]、句 [2] 和句 [3] 的信息发展，也连接句际意义。正如卫乃兴、张毓 (2016: 4) 所指出的，Winter (1977, 1982, 1992) 的研究集中于语法和语义层面，着眼于元语言名词在小句关系中推进信息发展的作用，其意义的具化过程同时也蕴涵着对相邻小句之间逻辑序列关系的解释。

卫乃兴、张毓 (2016: 4) 指出，Winter 的上述研究具有重要的开拓意义，他首次提出了第三类词汇概念，将这类词汇的语篇构筑作用提高到与从属连词和句际连接词同等重要的地位。第一类词汇与第二类词汇是传统语言学意义上的封闭词类，第三类词汇则应属于传统意义上的开放词类，但后者的语篇构筑作用不同于一般的开放词类而类似于相关的封闭词类，突显了这类名词的独特作用与特征，引起了学术界的高度关注。Halliday & Hasan (1976) 关注概指名词的语篇衔接作用，Winter (1977, 1992) 的一系列研究聚焦话语信息的逻辑序列关系及其推进与发展，更适合于语言信息处理，两者都是语篇分析的里程碑之作。

2.3 语法结构路径

Schmid (2000: 4) 指出, 现代语法学家是最早注意到这些名词某些特殊特征的语言学家之一。例如, Jespersen (1927: 24-26) 提出, 某些名词如 *fact*、*circumstance*, 当 *that*-clause 充当句子主语时可用来“支撑小句”或者“解决宾语与某些动词相结合的难题”, 例如 *this could not conceal the fact that he was growing old*。值得注意的是, Jespersen (1927: 27) 还提到了类似 *their belief that*、*the idea that* 这样的例子, 指出“某些语法学家认为 *that* 小句与前面的名词中心词 *belief*、*idea* 形成同位关系。”由此, 他将这些 *that* 小句称之为“内含小句”。Quirk et al. (1985: 1231, 1260-1261, 1271-1274, 1321) 论及补足结构和同位结构时论述了这类名词, 认为形态上与动词和形容词相关的抽象名词, 例如 *likelihood*、*warning*、*reminder*、*advice*, 在很大程度上与其同源动词和形容词相似, 也具备相应的补足语。在讨论同位结构时, 他们提出不仅形态上孤立的抽象名词, 如 *fact*、*idea*, 而且形态上与动词相关的名词, 如 *remark*、*answer*, 可以充当同位语从句做后置修饰语的名词短语中心词。

哲学家 Vendler (1968: 72-82) 为了阐明事实与事件在哲学上的区别, 提出了“容器名词”这一术语, 讨论了其句法和语义: 类似 *fact*、*idea* 这样的抽象名词与系动词组合, 句法上可以充当 *that* 小句的容器, 例如 *That he died is a fact*。

Biber et al. (1999: 648-656) 列出专门一节谈论“支配补足语小句的中心词”, 描写和讨论了语料库结果和发现, 例如 *fact*、*idea*、*hope*、*possibility* 和 *doubt*, 倾向与补足语 *that* 小句共现, *chance*、*attempt*、*effort*、*ability* 和 *opportunity*, 偏好补足语不定式小句。更为重要的是, Biber et al. (1999: 970-986) 基于语料库数据, 从语法结构和语域变异的角度论述了“立场名词”概念, 提出立场名词倾向出现于立场名词 + 介词短语这一结构。出现于这一结构的名词与支配名词补足语小句的名词大多数相同, 例如, *fact*: *If the second prevails, the fact [of the defendant's fault] is decisively against him*。此外, 许多支配补足语小句的

立场形容词和立场动词派生而来的立场名词，同样也经常出现于介词短语补足语结构中，例如 *possibility*、*probability*、*likelihood*、*importance*、*need*、*necessity*、*requirement*、*certainty*，所以表述主要命题信息的介词短语补足语也从属于处于支配地位的立场名词，例如：*On the other hand, the greater the branching in the alkane, the less is the likelihood [of the appearance of the molecular ion]*。值得注意的是，无论是补足语小句还是介词短语补足语，大多数情况下，立场名词等立场标记语先于表达命题信息的结构出现，所以立场名词的主要构式为：

名词 + 补足语 *that* 小句

名词 + 补足语不定式小句

名词 + (*as to*) 补足语 *wh* 小句

名词 + 介词短语

就不同语域的使用而言，名词 + 补足语小句和名词 + 介词短语两种构式极少在口头会话和小说中使用，比较高频出现于学术文本，主要表达认知立场。如下例所示（Biber et al. 1999: 986）：

(15) The **fact** that the two results are different shows that this order matters. (ACAD)

(16) The surgeon had already informed Mr and Mrs Reynolds of the **possibility** that an abdomino-perineal resection of rectum may be required. (ACAD)

(17) Similarly, the element potassium has a strong **tendency** to lose an electron and form a cation. (ACAD)

2.4 语料库驱动的概指名词局部功能路径

语料库语言学家 Mahlberg（2003, 2005）采用自下而上的语料库驱动方法，细致观察概指名词出现的篇章语境，发现了它们的多种局部功能。她从 Bank of English 语料库中选择了 20 个高频概指名词，并分为三类：时间名词，如 *time*、*times*、*year*，人物名词，如 *man*、*woman*、*people* 和

世事名词, 如 *world*、*place*、*life*。Mahlberg (2005) 全面调查了每组名词在文本中反复出现的高频共选型式, 探索了它们所表达的特征性意义及功能。例如, 根据不同的复现型式, Mahlberg (2005: 65) 将时间名词表达的功能分为:

- 时间导向 (如 *all the time*、*last year*)
- 数量测算 (如 *9 percent a year*、*7 years old*)
- 时间投入 (如 *devoting his time to*、*spending the day with*)
- 时间流逝 (如 *time is running out*、*the day had passed off*)
- 历史、生活 (如 *a few golden years*)
- 学校或大学学年 (如 *in the same year as*)
- 评价与语篇组织 (如 *years of*、*a day when*)
- 时间组合 (如 *half-time*、*match-day*)
- 其他功能

每个功能组的具体实例都是从100条索引行中抽取的, 并进行了量化分析, 揭示了 *time* 和 *times* 都广泛应用于“时间导向”和“时间组合”两个功能; 不同的是, *times* 比 *time* 更可能用来谈论历史、生活, 而 *time* 用来谈论时间投资或时间流逝, 但 *times* 则不可。在此基础上, 她对每个功能范畴做了更加细致的考察, 描写它们的高频短语序列, 例如在“时间导向”功能中, *time* 使用大量复现的、可识别的短语序列: *at a time when*、*time and time again*、*at any time*、*every time something happened*、*it's the first time something has happened*、*the first time something happened*、*for the first time since...*, 等等。她提出, 时间名词的特征之一是, 比较少量的语境便足以解释其用法, 例如 *all the time*、*7 years old*。

卫乃兴、张毓 (2016: 7) 指出, Mahlberg (2005) 深入触及了不同概指名词的局部功能, 揭示了与功能密切关联的局部文本型式。例如, 索引行的观察显示, 时间名词在语境中频繁与动词, 如 *devote*、*give*、*spend* 共现, 组成高频共选型式, 表达出完整意义“人们可以为某件事情花费或者投入时间”。Mahlberg (2005: 75) 认为, 反复出现的型式“动词 + 时间名词”实现投入时间这一局部功能。其成果之一是对英语中最

高频出现的 20 个名词做了细致调查和深入研究,对时间名词、人物名词和世事名词这三类词都提出了与词汇、语境和语篇相关的不同的重要议题。由此, Mahlberg (2005: 172) 从定量和定性两个角度对概指名词进行了界定: 概指名词在特定语料库中相当高频, 概指名词实现局部语篇功能, 其世界知识意义没有其语篇意义和评价意义重要。

值得注意的是, Mahlberg (2005) 广泛使用了语法型式这一概念 (Francis, Hunston & Manning 1996, 1998; Hunston & Francis 2000), 并且总体上认可聚焦语言表层特征, 承认形式与意义之间存在关联。然而, Mahlberg 指出, 语法型式这一概念仅关注型式的某些特征, 即索引行的观察和分析表明该型式与选定为“核心词”的词项存在依赖关系, 而那些高频共现的与型式之间不存在依赖关系的词项没有作为型式的组成部分。例如, 通常由关系小句补充信息的名词 (如 *man*), 即 Noun + relative *that*-clause 不被识别为一个型式, 因为关系小句可以与所有的名词共现; 然而 Mahlberg 认为, *a man who* 如果相当高频的话, 是一个重要发现, 因为 *man* 可用来辅助评价功能, 所以她把 *man who* 作为 *man* 的一个型式, 即使这不是 Francis, Hunston 和 Manning (1998: 172) 认定的型式。Mahlberg 也同样指出, 她给出的关于这 20 个概指名词的信息, 比如 *time*, 在 Francis, Hunston 和 Manning (1998: 86) 中是很难找到的, 其短语 *at the time of*, 如果把它放在 *at N* 这一型式的短语列表中, 如 *at Christmas*、*at dawn*, 其评价功能很容易被遮蔽。换言之, Mahlberg (2005) 给出的关于概指名词的翔实丰富的信息, 如果致力于对词汇和语法界面进行归纳和概括的话, 是很难发现的。

卫乃兴、张毓 (2016: 7-8) 对 Mahlberg 开创的概指名词局部功能研究范式给予了高度评价和认可, 指出其研究展示了一种全新的研究理念和路径。首先, 她没有局限于概指名词的语篇衔接、回指照应等功能, 而是聚焦于这些名词经由局部文本型式所实现的局部功能。这些局部功能完全不同于传统语言学描述中的一般功能或元功能, 而是已经进入语言使用的语境内部, 所有的功能认定和范畴化都是从索引行观察和

分析中新设定的, 在传统语言理论体系中没有现成的表述。局部文本功能概念的提出, 强调了一个重要观点: 概指名词是一种意义不确定名词, 必须依赖局部文本环境中的共选型式才能够表达意义和功能 (Mahlberg 2005: 171)。而频繁的共选型式之所以揭示概指名词的特征性意义或功能, 是由于局部环境所起的作用, 是功能研究在语境深层的发展。就方法论而言, Mahlberg 的研究方法是语料库驱动的, 从名词的真实使用数据出发, 将共选型式与意义、功能相结合, 通过对语料进行定量和定性分析认定局部文本功能。可以说, Mahlberg 的研究更具 Sinclair 主张的语料库驱动研究特征, 更具有变革意义: 她以 Halliday & Hasan (1976) 对概指名词的衔接功能研究为出发点, 但摆脱了他们给出的具体词表, 尤其是在对这些名词的用法进行分类的时候, 完全放弃了“衔接”概念, 经过观察大量真实语料, 概括和深度分析局部文本语境, 提出了概指名词的局部文本功能这一重要概念。Mahlberg (2005) 的研究表明, 从特定词语出发开展深入的语料库驱动研究, 较之对特定现象基于语篇的研究, 必然会产生不同的发现。毋庸置疑, Mahlberg (2003) 为概指名词研究拓展了视野, 开辟了方法, 具有引领作用。

2.5 应用语言学语篇分析路径

Flowerdew (2003, 2006, 2010) 以及 Flowerdew & Forest (2015) 立足应用语言学领域开展标示名词的研究, 致力于探索标示名词在语言教学中的重要作用。Flowerdew (2003: 329) 指出, 标示名词在“学术文本中的使用十分普遍”, 如 *function*、*result*、*case* 等。基于教材、期刊论文以及课堂演讲组成的语料库, Flowerdew (2003) 发现标示名词在前两类学术文本中使用更为频繁。由此, Flowerdew (2003: 343) 指出, 标示名词具有十分重要的教学意义, “如果学习者在讲话或者写作中无法识别出标示名词, 那么交流则很有可能失败”。另外, 标示名词的使用频次在不同研究领域的期刊论文中也存在巨大差异 (Flowerdew & Forest 2015)。这一结果表明了标示名词对区别文类或体裁的作用, 无疑对 ESP 或 EAP

教学都具有重要启示,教学中可以充分利用语料库来帮助学习者熟悉标示名词(Flowerdew 2003; Flowerdew & Forest 2015)。值得一提的是, Flowerdew (2006: 357) 基于学习者语料库,发现研究生在学术写作中对标示名词的使用存在诸多错误,首先是类联接错误,其次是标示名词误用、搭配错误和省略错误。如下例所示(Flowerdew 2006: 352):

(18) the **chance** to *suffer* lung cancer, heart diseases and respiratory diseases (of [suffering])

(19) a great **effort** on *banning* smoking in restaurants (to [ban])

两个句子都出现了标示名词的类联接错误:在(18)中,当 *chance* 用作标示名词的时候,不能与补足语不定式小句共现,而是与包含现在分词小句的 *of* 介词短语共现;在(19)中,当 *effort* 有标示名词用法的时候,不能与包含现在分词小句的 *of* 介词短语共现,而是与补足语不定式小句共现。正如卫乃兴、张毓(2016: 9)所指出的, Flowerdew (2006, 2010) 的标示名词研究发现了新的应用语言学研究对象,同时也揭示了这类名词在语言教学层面的诸多特征。

有意义的是, Flowerdew & Forest (2015) 同样侧重这类名词的语言学属性探讨,包括概念界定、语义、型式和话语特征,他们坚持三个准则界定标示名词:(1) 尽可能拓宽该范畴的外延,涵盖尽可能多的名词为潜在的标示名词,不仅给出了最核心的名词,而且探索了在其他类似术语中可能被排除在外的最边缘标示名词,例如 *paragraph*、*chapter*、*kind*,也阐明了他们出于哪些考虑不关注语篇外照应的标示名词,以及详细论述了“二价”标示名词,如 *evidence*、*sign*、*way*,提出在它们所出现的两个补足语型式,只有其中一个能够识别为标示名词;(2) 对标示名词逐个实例地加以识别,即依据名词在特定语境中是否需要以及是否被赋予所指的信息内容来判定潜在的标示名词是否属于该范畴,这意味着对于语料库中的某个名词而言,在它出现的所有实例中,可能只有一部分用作标示名词;(3) 标示名词的识别是基于功能标准而不是形式标准,虽然有大量的句法结构与标示名词相关,但其界定特征是,所指

的信息内容需要在语篇中得到填充而且存在填充这些信息的语段。概言之, Flowerdew & Forest (2015: 40) 认为, “标示名词的主要功能是为组织语篇提供名词资源”。

方法论上, Flowerdew & Forest (2015) 搜集学术讲座、学术教材和研究论文三个学术体裁的文本自建了较小规模的学术语篇语料库, 所以两位作者能够标注和识别每个标示名词出现的每个实例, 标注工作基本上是手动完成的, 大概有 25 个标签。所使用的标签明示以下信息: (1) 标示名词的语义类别, 区分为行为、言语、想法、事实、情态事实及环境事实等六大类; (2) 标示名词实现回指照应还是后指照应; (3) 标示名词的所指信息内容出现于句子内部还是句子外部, 如果出现于句外, 即句子之间, 进一步区分标示名词与所指信息内容距离远还是距离近, 即远指还是近指, 如果出现于句内, 识别标示名词的词汇语法型式, 例如补足语 *that* 小句、补足语不定式小句、“标示名词 + 动词 + 所指信息内容”的小句型式。

由于对话料库的细颗粒度标注, 两位作者的实证研究结果很好地阐明了学科和体裁对标示名词使用的影响: 第一, 他们提出社会科学比自然科学总体上使用的标示名词频数更高, 这或许可以解释为自然科学偏好专业术语名词, 换言之, 自然科学学术文本偏于把信息“打包”为包含前置修饰语的名词短语。第二, 他们还发现, 有些标示名词在某些学科的某些体裁中非常高频, 例如 *solution* 高频使用于工程教材, *strategy* 高频出现于商学教材。第三, 他们提出, 在学术讲座中偏好的标示名词, 如 *thing*、*point*, 更多是与话语生产方式这一因素相关, 而不是体裁或学科的影响。此外, 两位作者报道了出乎意料的结果, 例如, 在比较不同体裁使用标示名词的总体频数时, 他们指出 (Flowerdew & Forest 2015: 101), 这个频数信息应当与三种体裁使用名词的总体频数做比较, 虽然学术讲座比期刊论文使用的标示名词少得多, 而与学术教材的使用频数相当, 但是学术讲座整体上使用的名词偏少, 所以实际上标示名词在全部名词中的使用率高于期刊论文和学术教材。

2.6 应用语言学元话语分析路径

学术语篇的人际互动一直是应用语言学的研究热点，相关研究关注不同的语言特征和修辞策略，深度分析学术互动的文本表征。然而，相比于副词、动词和形容词，针对名词资源的人际互动研究并不多，因为学术语篇中名词的使用通常认为与突显语篇客观化属性有关（Halliday 2003），包装抽象实体、增强抽象的语篇效果。Charles（2007）、姜峰（2015, 2016）、Jiang（2015）、Jiang & Hyland（2015）曾强调学术语篇中名词的立场建构功能，提出了“立场名词”的概念，表达作者的“认知立场”与“态度立场”（Biber et al. 1999），即评判知识信息的来源、信息可靠性以及表达自己的态度和评价。根据 Hyland（2005）的元话语模型，为了系统挖掘名词在语篇建构及文本互动发展中的作用，Jiang & Hyland（2016, 2017）和 Jiang（2022）提出了“元话语名词”，构建有关名词资源更为全面的功能框架，探讨这些名词在两个方面的元话语作用：承载传递上文信息推动语篇发展，表达作者对篇章信息的观点和评价并与读者互动。这一术语旨在强调这类名词作为元话语资源，也具有“引导”和“互动”双重修辞功能，从而丰富对名词修辞功能的认识，扩宽学术语篇人际互动的研究视角。Hyland（2017）认为元话语名词是元话语资源的重要补充，是对元话语模型的重要拓展。

姜峰（2019）指出，元话语名词指标记篇章结构并塑造读者篇章理解的名词资源，因其语义的不确定性，元话语名词既有固定词义，又包含依赖语境释义的可变含义，后者可通过句子层面的信息内容来实现具体化，从而填充完整内容。如下例所示：

(20) The **purpose** of using such a large, diverse population was to acquire a more general assessment of the imaging system, and also to understand the imaging characteristics of the system and identify acquisition parameters that affect the system performance across a statistically variable sample set.

该句中, *purpose* 是元话语名词, 是一个抽象名词并且词义不确定, 与之对等的语义信息在其后面的下划线句中得以填充 (*was* 后面的不定式小句指向其内容)。由于该词词义的不确定性, 它能够实现后指照应, 指称下划线小句的信息, 形成衔接的语篇, 同时表达作者对该信息的认知判断, 认定 *purpose* 是一个“目的”而不是“手段” (*means*) 或“方法” (*approach*), 从而塑造读者对下文的解读, 建立作者和读者间的人际互动。

根据 Hyland (2005) 的元话语框架, 姜峰 (2019) 将元话语的修辞功能分为“引导”和“互动”双重维度, 其中引导维度是指篇章组织的文脉与义脉特征, 读者借助这些特征理解文本, 把握含义, 该维度体现语篇作者的读者意识, 即篇章的建构关切读者背景知识、话语期待以及认知能力。可见, 元话语名词的引导功能旨在帮助作者衔接文本片段, 通过回指照应或后指照应组织衔接的语篇。互动维度是指作者通过介入和评价, 将读者带入文本展开互动, 共建语篇和立场。因此, 作为互动性元话语资源, 元话语名词具有评价性和介入性, 表达作者的学术立场, 引导读者作为话语参与者共同参与语篇中的言语交际, 提示读者理解信息的视角, 体现作者和读者立场的一致程度。姜峰 (2019: 65) 指出, 元话语名词的使用不仅能组织语篇, 而且能吸引读者参与语篇构造、维系与受众关系, 还能反映作者对内容或读者的立场与判断, 构建学术互动和支撑学术观点, 从而突显这类名词的人际功能。

姜峰 (2015, 2016) 从功能角度构建了元话语名词的分类框架, 提出元话语名词标明事物或事件的本质, 描述事物或事件的特征, 表达事物或事件之间的关系, 以便更好地分析学术语篇作者通过元话语名词表达的立场以及与读者的互动。具体而言, 当元话语名词标明事物或事件的本质时, 包括当前语篇的元文本, 例如 *essay*、*report*、*paper*; 或者事件和过程, 例如 *change*、*process*、*evidence*; 或者言语表达, 例如 *argument*、*claim*、*conclusion*; 或者认知和观点, 例如 *decision*、*idea*、*doubt*。当元话语名词评判事物或事件的特征时, 表达对事物或事件的赞赏或批评, 例如 *advantage*、*difficulty*; 或者描述事件发生或事物形成的方式或情境, 例如 *time*、*way*、*extent*; 或者在认知情态、责任情态或动力情

态方面对事态进行判断,例如 *possibility*、*choice*、*ability*。此外,元话语名词也可表达事物或事件之间的因果、异同等关系,例如 *reason*、*result*、*difference*。

姜峰(2019)也阐述了元话语名词语法结构的重要性,指出语法结构有助于元话语名词与其所指内容之间的“相互阐释”。Jiang(2017)概括了元话语名词常用的五种语法结构:(1)元话语名词+补足语小句,包括补足语 *that* 从句、补足语不定式小句、包含现在分词小句的 *of* 介词短语以及包含 *wh*-从句的介词短语;(2)元话语名词+ *be* 动词+补足语小句,包括补足语 *that* 从句、补足语不定式小句以及 *wh*-从句;(3)限定语(*this*、*that*、*the*、*such*、*other*、*same*、*these*、*those*) + 元话语名词;(4)限定语限定词(*this*、*that*、*the*、*such*、*other*、*same*、*these*、*those*) + *be* 动词 + 元话语名词;(5) *There be* + 元话语名词。

2.7 当前研究不足

通过对当前研究的述评,我们发现,外壳名词具有以下特征:(1)在语法特性和话语层面,兼具开放词类和封闭词类的特征;(2)意义抽象、概括、不确定,其具体意义依赖于所指信息内容的语境,即语境中的词汇实现;(3)实现多个侧面的功能,包括概念功能、立场功能、作者—读者互动功能、篇章功能、推进信息功能、局部文本功能,等等。

综上所述,不同分析路径的研究均侧重外壳名词的语言学属性探讨,对其界定、范围、形式特征和语义特征的认识具有内在的一致性。另一方面,上述不同分析框架揭示出外壳名词不同侧面的功能特征。语篇衔接分析路径强调概指名词、回指名词、回溯标签和先行标签的语篇衔接功能和元功能。小句关系方法侧重第三类词汇、不定名词和元语言名词对连接小句、构建句际逻辑—语义序列关系的作用,尤其侧重揭示信息的推进与发展。语法结构路径着重语法视角下的抽象名词研究,聚焦形态孤立的抽象名词和动词/形容词派生的抽象名词与补足语型式在形式和语义上的关联。语料库驱动的局部文本功能路径基于局部文本环境内