

附件一：

2025 年外研社“教学之星”大赛

教学设计方案

一、基本信息

参赛组别	<input checked="" type="checkbox"/> 大学英语组 <input type="checkbox"/> 英语类专业组 <input type="checkbox"/> “理解当代中国”大学英语组 <input type="checkbox"/> “理解当代中国”英语类专业组
课程类别	<input checked="" type="checkbox"/> 大学英语通用英语课程 <input type="checkbox"/> 大学英语专门用途英语课程 <input type="checkbox"/> 大学英语跨文化交际课程 <input type="checkbox"/> 英语专业课程 <input type="checkbox"/> 翻译专业课程 <input type="checkbox"/> 商务英语专业课程 <input type="checkbox"/> “理解当代中国”读写课程 <input type="checkbox"/> “理解当代中国”演讲课程 <input type="checkbox"/> “理解当代中国”翻译课程
课程名称	大学英语
教学对象	本科一年级学生
教学时长	6 课时
教材名称	《新视野大学英语》（读写课程思政智慧版）
参赛单元	第 2 册 第 2 单元

二、单元教学设计方案

1、课程描述（介绍院校特色与教学对象特点，说明本课程时长及总体目标）

院校特色

我校是一所省部重点建设的特色高水平大学，是国家中西部高校基础能力建设工程支持建设的高校，是教育部“卓越工程师教育培养计划”实施高校。学校围绕人才培养根本任务，深化教育教学改革，形成了“厚基础、重实践、求创新、高素质”的创新型人才培养特色。学校注重学生综合素质培养，强调课程思政与学科教学融合，利用现代信息技术提升教学质量。

教学对象：本科一年级学生。

教学对象特点

- （1）学习需求较高，希望通过英语学习提升国际视野，为未来多元化、复合型发展方向奠定基础，注重英语课堂的高阶性和挑战性；
- （2）受工科院校学科特点以及语言工具性思潮等因素影响，语言观认识较为偏颇，片面追求语言工具性，人文知识摄取、人文精神培养、价值观引导等方面亟需提高；
- （3）语言能力发展不均衡，语法和词汇的积累较多，但恰当运用阅读技巧分析观点，理解逻辑结构和隐含意义，对文章进行综合分析等方面能力较弱，在语言产出方面，语言的得体性、丰富性和高阶性有待提高；
- （4）批判性思维、跨文化交流能力和国际传播能力等方面有待提高。

课程时长:

本课程在本校开设三个学期, 平均每周 4 个学时, 课程总时长为 144 学时。

本课程总体目标

- (1) 提高学生英语听、说、读、写、译等语言综合应用能力;
- (2) 通过文化现象讨论提升多元视角分析能力, 增进对不同文化的理解, 加强对中外文化异同的认识, 提升学生跨文化意识和跨文化交流素养;
- (3) 通过融入课程思政元素, 引导学生树立正确的价值观和世界观, 使学生成为具有国际视野、家国情怀和综合素养的人才。

2、单元教学目标 (说明参赛单元的教学目标, 体现语言目标、知识目标与育人目标的融合, 以及对用英语讲述中国、沟通世界, 实现国际传播目标能力的培养)

技能培养目标

- (1) 细致剖析文章, 提炼段落核心观点, 定位支撑观点的关键性细节;
- (2) 掌握辩论的结构构建、观点反驳与表达说服等技巧;
- (3) 运用“OREO+Cherry”的策略撰写说服性文章;
- (4) 掌握讲好中国故事、传播中国优秀文化的技能。

知识培养目标

- (1) 掌握并运用与专业选择和人文学科话题的英语词汇和短语以及表达个人观点、讲述经历的句型;
- (2) 拓展对不同文化背景下教育和专业选择的认知;
- (3) 了解人文学科的重要性及其对现代社会的价值。

价值培养目标

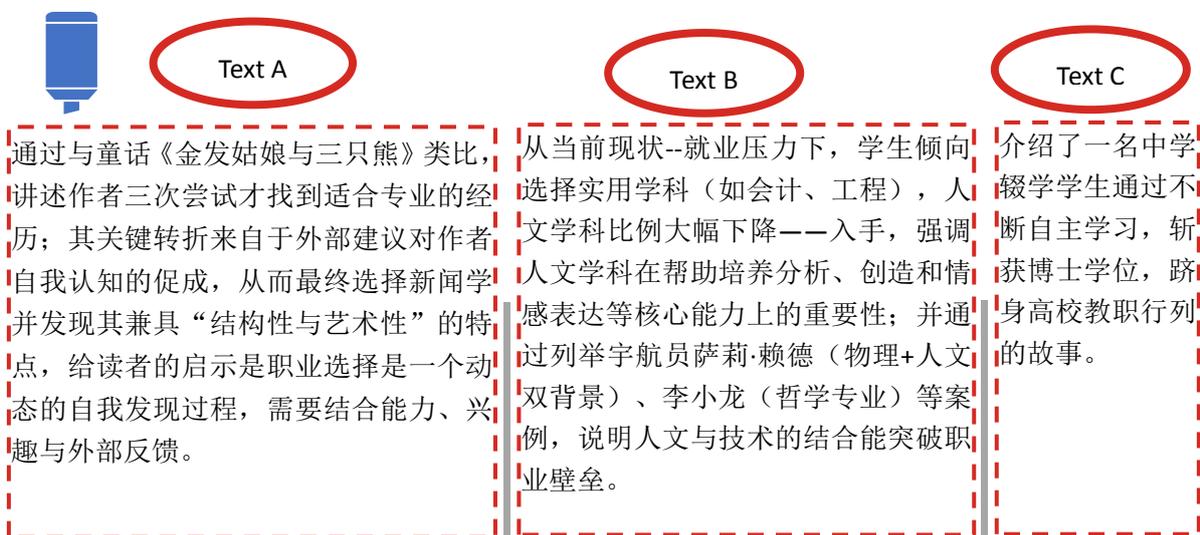
- (1) 引导学生树立正确的专业选择观念;
- (2) 引导学生思考中国教育体系的优势和特色;
- (3) 锻造学生的高阶思维能力(批判性思维、创新思维和系统分析能力)。

本单元旨在通过技能、知识和价值培养实现全方位的育人目标。在语言技能方面, 着重培养学生深度解析文本、构建逻辑论证与说服性表达的能力, 通过“OREO+Cherry”写作策略的系统训练, 结合中国教育故事、中国文化传播的实践, 强化学生跨文化叙事能力。知识层面聚焦职业选择与人文学科主题, 拓展专业英语表达体系, 深化对全球教育差异的认知, 同时建立对人文学科当代价值的系统理解。育人维度注重价值引领与思维锻造, 通过专业选择观的引导和中西教育比较, 培养学生文化自信, 通过对人文学科是否过时的探讨, 锻造学生高阶思维能力, 包括批判性思维、创新思维及系统分析能力, 最终实现语言应用能力、跨文化认知水平和思辨素养的协同发展。

3、单元教学过程 (①说明本单元的主要内容、课时分配、设计理念与思路; ②说明本单元教学组织流程, 包括课内、课外具体步骤与活动; ③说明本单元教学过程如何有效使用教材, 有机融合数智技术, 引导学生理解中国、探索世界, 培养学生讲述中国、沟通世界, 提升国际传播效能)

本单元主要内容：

本单元围绕“专业选择”主题展开，以三篇紧扣“专业选择”主题的阅读素材为依托，推进内容理解、词汇积累以及技能提升等多层面的学习。这三篇学习素材各具特色、各有侧重，旨在从多元维度加深学生对于专业选择的了解以及在现代社会，选择专业时，如何平衡理想与现实。具体如图示：



课时分配：

根据学期总体进度安排，本单元计划六个课时完成，分三个阶段，每阶段两课时。

- (1) 第一阶段（1-2 课时）组织学生以 Presentation 的形式介绍自己专业的特点以及选择此专业的原因，深化对自己所学专业特点的认识；通过问答、练习等形式检测学生对文章主要内容理解以及重要语言点的掌握，并就共性问题进行重点讲解。
- (2) 第二阶段（3-4 课时）通过问答及精讲方式深入学习 Text A 的内容，探索文章主题，总结文章结构特点，掌握记叙文中充分表达自身观点和情感的方法；组织学生开展以“Are humanities out of date?” 为题的辩论，学习并掌握辩论的结构构建、观点反驳与表达说服等技巧。
- (3) 第三阶段（5-6 课时）以辩论效果为切入点，结合 Text B 深入分析说服性文章的写作策略：“OREO+Cherry”；组织学生课上运用“OREO+Cherry”将辩论改写为说服性文章段落，并根据评价标准，进行“AI+学生评价”和“教师评价”；对 sample paragraph 的共性问题归纳总结并进行重点讲解，为作业中的篇章写作打下基础。

设计理念

本单元基于 O-AMAS 教学模型，以“专业选择”和“人文学科价值”为主题，融合语言目标、知识目标与育人目标，构建多层次学习体验。首先以目标导向设计递进任务（展示→辩论→写作），通过激活学生主动参与（展示、辩论、文本分析、案例讨论），融入多元学习方式（协作、技术辅助、多模态输入）；结合动态评估（AI 工具、同伴互评、教师反馈）精准诊断学习效果，最终通过总结（共性问题归纳、策略强化）实现知识内化与应用闭环，形成从认知深化到实践输出的螺旋式学习路径。

设计思路

本单元的教学设计遵循以结果为导向的思路，即“以终为始”的逆向设计逻辑：首先设定最终目标（独立完成说服力写作），反向拆解为递进能力层级（语言基础→辩论逻辑→写作迁移），并通过动态评估（问答检测→辩论表现→AI 量化分析）精准匹配各阶段的教学目标，实现设计任务的闭环（展示-辩论-写作），并借助技术工具加速知识应用转化，最终实现“输入积累→批判表达→创造性输出”。

教学组织流程：

1-2 课时：

教学阶段	教学目标	教学活动	教学评价
课前	目标导向： 1. 掌握专业选择相关词汇与表达个人观点、讲述经历的句型； 2. 初步理解 Text A 内容与情感变化。 激活： 通过预习和展示准备任务激活对背景知识的了解。	1. 教师布置学生通过 U 校园预习 Text A 单词课文，标记专业选择事件及情感变化词汇，整理 5 个表达句型； 2. 学生分小组准备 3 分钟左右 Presentation（介绍专业特点与选择原因）。	AI 机评（U 校园）： 检测预习完成度与语言准确性，教师根据学情掌握共性问题。
课中	多元学习+评估： 1. 通过对 Text A 中作者从工程学到人文学科的转变过程所体现的坚持和自我发现精神的学习讨论，引导学生树立正确的专业选择观念； 2. 通过展示，反馈词汇、句型和课文基本内容的掌握情况；	1. 教师播放《金发姑娘与三只熊》动画片段，通过提问互动导入学生是否面临过如此情景以及如何应对； 2. 学生进行 Presentation，教师点评并提问，学生点评； 3. 教师讲解本课中的重点词汇、短语和句型； 4. 学生分享在预习中标记的文本关键细节以及 5 个表达个人观点和讲述经历的句型；	教师评价： 针对性讲解语言点。 同伴互评： 讨论展示的逻辑与内容深度。
	总结： 通过对中国非遗传承人的职业坚守的了解，强化专业认知并引导学生思考中国教育体系的特色和优势。	教师利用视频素材展示中国非遗传承人的职业坚守，引导学生分小组讨论中国教育体系的特色和优势。	教师评价： 总结归纳教育体系优势。

3-4 课时:

教学阶段	教学目标	教学活动	教学评价
<p>课前</p>	<p>目标导向:掌握文本结构与辩论技巧; 激活:思维导图与论据收集激活逻辑思维。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教师布置学生用思维导图梳理 Text A 文章结构, 标注支撑观点的细节; 2. 教师布置学生预习 Text B <i>The humanities: out of date?</i> 并列出文中支持人文价值的论据。 3. 学生准备辩论立场 (正反方各一), 并收集至少 3 个数据或案例支撑观点。 4. 学生线上学习辩论常用表达。 	
<p>课中</p>	<p>多元学习+评估:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 通过了解 Text A 中美大学生在选择专业过程中的困惑与思考, 拓展对不同文化背景下教育和专业选择的认知; 2. 通过绘制 Text B 的论证框架, 掌握细致剖析文章, 提炼段落核心观点及定位用以支撑这些观点的关键性细节的技能; 3. 通过语言点填空练习和辩论, 掌握与人文专业相关的英语词汇和短语; 4. 通过教师精讲和辩论演练, 掌握辩论的结构构建、观点反驳与表达说服等技巧; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 学生展示 Text A 文章结构的思维导图 (童话引入→工程学尝试→设计尝试→新闻学觉醒) 及支撑观点的细节 (如 “AP 数学课的犹豫” 等), 完成段落分析; 2. 教师组织学生通过 Text A 中美大学生在选择专业过程中的困惑与思考, 分组讨论中美不同文化背景对专业选择的影响; 3. 教师组织学生绘制 Text B 的框架 (数据趋势→人文价值→职业关联→结论), 并标注关键例证; 4. 学生进行语言点填空练习; 5. 教师精讲并示范辩论结构 (立论→质询→结辩), 强调 “反驳策略” (如 “数据局限性” “案例反证”) 和表达说服 (PREP 模型、语言技巧, 非语言信号) 等技巧; 6. 学生分组演练, 分正反方进行 15 分钟的辩论; 	<p>同伴互评&教师评价: 教师点评学生的思维导图; 学生通过思维导图互评活动得以探究他人的构图思路, 拓宽思维视野; 教师评价: 教师点评学生的辩论表现, 鼓励学生表达自身观点, 指导学生应对辩论中的突发情况, 增强应变能力。</p>
	<p>总结: 认识到人文学科在当代社会的实际价值。</p>	<p>教师展示中国教育体系下 “文理兼修” 的成功案例。</p>	<p>教师评价: 教师结合成功案例, 总结人文学科的重要性。</p>

5-6 课时:

教学阶段	教学目标	教学活动	教学评价
<p>课前</p>	<p>目标导向: 与人文学科相关的词汇, 标记表达观点的词组和句型; 激活: 公共论坛式辩论。</p>	<p>1. 教师布置学生通过 U 校园预习 Text B 的课文和单词, 标记表达观点的词组和句型; 2. 教师布置学生分组进行公共论坛式辩论, 辩题为“ Are humanities out of date?”, 将视频和辩论文稿整理后上传 U 校园, 并进行同伴互评, 评出每一组中更具有说服力的一方。</p>	<p>同伴互评: 学生在 U 校园上投票评出每一组更有说服的一方; 教师评价: 教师观看辩论视频, 根据学生阐述观点的技巧, 选择共性典型案例在课堂上分析。</p>
<p>课中</p>	<p>多元学习+评估: 1. 能应用“OREO+Cherry”策略, 完成逻辑清晰、语言生动的说服性段落和文章; 2. 引导学生对 AI 的反馈进行批判思考, 培养辩证思维; 3. 掌握说服性写作的核心策略; 4. 了解人文学科的重要性, 及其对个人和社会的价值;</p>	<p>1. 教师播放精选的辩论视频 2. 教师引导学生略读 Text B, 通过讨论和提问的方式完成表格, 分析课文结构, 并总结出说服力写作中的“OREO”写作结构; 3. 教师引导学生精读 Text B, 通过讨论和提问的方式完成表格, 探讨语言特色 (Cherry on top), 总结出说服力写作中的三大语言特色; 4. 教师布置改写任务, 学生在课堂上利用“OREO+Cherry”写作策略, 把辩论赛的论点改写成说服性段落, 并提交 U 校园; 5. 教师展示多维度评价量表 (structure - language - logic - innovation), 并选择典型段落评价; 6. 学生根据反馈改写文章;</p>	<p>同伴互评和师评: 找出辩论文稿中增加说服力的元素。 同伴互评: 学生分组讨论文章结构和语言特色; 教师评价: 教师针对性讲解结构和语言点。 AI 评价: 依托 DeepSeek 智能平台, 从结构化评价量表中的 structure - language - logic 三个维度, 对所选段落案例进行评价; 学生对 AI 反馈的评价: 组织学生对 AI 生成的评价给出辩证性思考, 引导学生思考机器评价的局限性; 教师评价: 教师整合 AI 评价数据与同伴互评结果, 实施 innovation 思维层面的针对性指导。</p>
	<p>总结: 形成正确的专业选择观。</p>	<p>1. 学生阅读 Text C, 并对主人公最终成为教师的道路绘制思维导图; 2. 教师通过 U 校园反馈, 重点讲解本单元课后重难习题。</p>	<p>教师评价: 通过对主人公经历的讨论, 引导学生积极面对困惑和挫折。</p>

教材使用

本单元的教学设计以教材理念为理论指导，以教材内容为依托，线上资源为补充，深入挖掘教材的价值内涵，从而实现语言和育人的融合。具体表现如下图所示：



数智融合

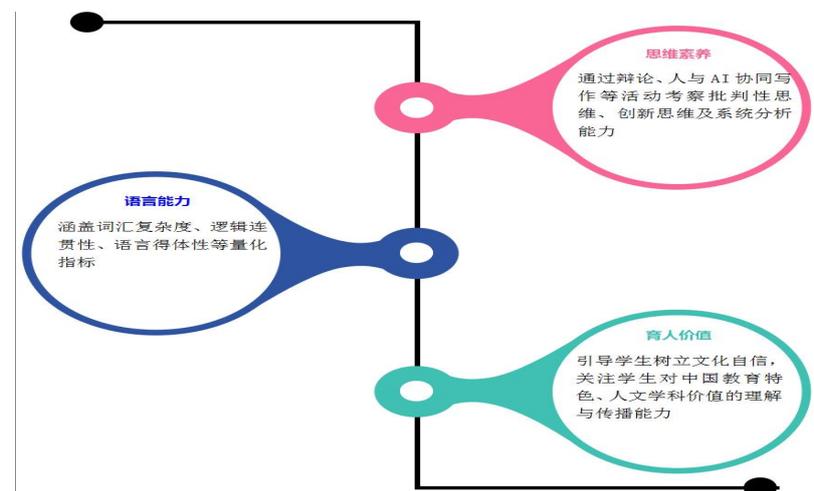
本单元在输出驱动、输入促成、选择学习和以评为学各个环节中，均使用了不同的数字管理平台 and AI 大模型，如U校园、DeepSeek等。数智赋能极大地促进了课堂内外教学活动的开展，降低了教学负担，提高了教学效率，还能最终实现教育公平、提高教育教学的质量。具体展开如图示：



4、单元教学评价（说明本单元的评价理念与评价方式，体现如何运用数智化测评手段或工具，提高评价的有效性与科学性）

评价理念

本单元秉持“语言能力与育人目标协同发展”的理念，构建“AI+学生+教师”三维评价体系，实现形成性评价与终结性评价的有机融合。评价注重以下三个维度：



评价方式

- (1) 运用AI平台，实现预习任务自动分析、写作语言准确性及逻辑结构机评；
- (2) 在辩论、Presentation及写作环节，学生通过同伴互评关注论点逻辑性、案例适配性，实现内容深度聚焦，深化跨文化叙事能力；
- (3) 教师结合AI数据与学生互评结果，补充人文价值维度的反馈，并根据AI学情分析，动态调整教学重点，强化薄弱环节；
- (4) 通过“AI机评→学生互评→教师总结”的闭环流程，实现从输入到输出的全程跟踪，确保评价即时性与系统性。

总体来说，本单元通过数智化工具的使用实现评价的标准化和动态化，将语言能力、思维素养与育人价值深度融合，既保障评价的科学性（数据驱动），又提升有效性（闭环反馈与个性化支持），最终促进学生综合素养与国际传播能力的协同发展。

三、参赛课时教学设计方案

1、教学目标（说明所选取的 1 个完整课时的具体教学目标，以及该目标与单元教学目标间的关系）

1.1 本课时具体教学目标

本课时围绕 Text B “人文社科是否过时”这一核心议题，通过辩论导入、结构分析、文本语言研读、写作策略学习和多维度多渠道评价，实现以下具体目标：

技能培养目标	知识培养目标	价值培养目标
能应用“OREO+Cherry”策略，完成逻辑清晰、语言生动的说服力段落和文章；	1. 掌握并运用与人文学科话题的英语词汇、短语和句型； 2. 了解人文学科的重要性，及其对个人和社会的价值；	1. 引导学生对 AI 的反馈进行批判思考，培养辩证思维； 2. 引导学生积极了解中国品牌，传播中国文化。

1.2 本课时教学目标与单元教学目标间的关系

前面 1-4 节课教学目标的实现是本次课（第 5 节课）教学目标的基础，起着脚手架的作用。通过 1-4 节课的学习，学生积累了与主题相关的词汇、句型等语言知识以及选择专业需要考虑的相关因素，该节是在前面的基础进一步提升学生的语言能力、认知水平和综合素养，从相关词汇短语和句型的学习到对相关话题的英语辩论，从辩论基础知识到怎么写好一篇说服力文章，从了解专业选择要考虑的因素到人文学科面临的困境和价值的思考，再到以“鸿蒙”为例阐释人文可以赋能科技，更好地向世界传播中国，本次课教学目标和单元教学目标一脉相承，不断提升学生的语言和认知水平。

此外，本节课在使用 AI 评价和修改学生作文环节提醒学生对待 AI 反馈的正确态度，既要充分利用其技术优势，又要清醒认识到 AI 在文化内涵解读、价值判断及创造性思维等方面的局限性，使学生切实体会人文社科学科在培养文化敏感度、价值思辨力和创新思维方面的不可替代性，从而强化本课时的核心主旨——在数智时代，人文社科不仅没有过时，反而因其对人类文明本质的把握和批判性思考的培育而愈发彰显其独特价值，实现了“科技赋能”与“人文引领”的辩证统一。

2、教学过程（①说明本课时设计理念与思路，介绍所选取的教材内容<如环节、段落、练习等>及其选取依据，注明页码和自然段序号等；②说明本课时教学组织流程，包括具体步骤与活动；③说明本课时教学过程如何有效使用教材，有机融合数智技术，引导学生理解中国、探索世界，培养学生讲述中国、沟通世界，提升国际传播效能）

设计理念与思路：

本课时的设计理念与单元整体理念一致，基于 O-AMAS 教学模型，以“人文学科价值”为主题，融合整体目标，构建多层次学习体验。教学设计则是遵循以结果为导向的思路，即“以终为始”的逆向设计逻辑。具体如图示：

课时设计理念 (基于 O-AMAS 教学模型的闭环架构)	
目标导向	1. 对标单元核心目标，通过“人文学科价值”主题，实现语言技能（说服力写作）、知识（跨学科认知）与育人（批判性思维、文化自信）的融合目标。 2. 将最终目标（独立写作说服力文章）拆解为递进任务链（预习→辩论→结构分析→语言优化→写作输出），形成“输入→加工→输出”的螺旋路径。
激活参与	1. 多模态输入：预习文本（U 校园）、辩论视频（同伴案例）、课文分析（文本结构）激活学生认知图式。 2. 协作探究：通过公共论坛辩论、同伴互评、小组讨论等策略，强化主动学习与批判性对话。
多元学习	1. 技术赋能：U 校园平台支持预习、作业提交、互评，AI 工具辅助写作诊断，实现“人机协同”。 2. 多模态互动：文本分析（表格填写）、视频观摩（辩论案例）、写作实践（段落改写）满足差异化学习需求。
动态评估	1. 过程性诊断：同伴互评（辩论表现）、AI 量化分析（写作结构）、教师反馈（创新思维）形成多维评价矩阵。 2. 精准干预：通过典型段落点评和共性问题归纳，实现靶向教学改进。
总结闭环	1. 知识内化：总结“OREO+Cherry”策略，强化结构化写作思维。 2. 迁移应用：布置同主题写作任务，推动从课堂练习到独立创作的跃迁。

设计思路： 逆向设计与技术融合	
设定终点目标	独立完成“人文社科是否过时”的说服力写作。
拆解递进能力	1. 语言基础：分析文章和辩论稿，标记有效支持论点的字词和句型； 2. 写作逻辑：通过泛读、精读文章，分析总结说服力文章的“OREO+Cherry”策略，即结构需包含 Opinion, Reason, Example 和 Opinion，语言要涉及 accurate and emotive expression, well-organized transitional words 和 diverse rhetorical devices； 3. 写作迁移：课中把辩论赛的论点改写成说服力段落，课后就相同主题产出完整说服力文章。
动态评估改进	1. 课前：同伴互评、教师评价； 2. 课中：同伴互评、教师评价、AI 评价、问答检测； 3. 课后：AI 评价、同伴互评。
技术加速转化	1. 通过使用 U 校园平台，贯穿预习、作业提交、互评全流程，形成数字化学习档案； 2. 通过 Deepseek 大模型，在写作评价中引入智能诊断，量化分析结构、语言、逻辑指标，提升反馈效率。

本课时教材选取:

本次第5课时选取的教材内容是基于《新视野大学英语》(读写课程思政智慧版)第2册第2单元Text B, The humanities: out of date? 具体如图示:

方式	环节	内容	目的
选	Motivate	教材 Text B 课文主题 (p. 44)。	选取课文主题, 让学生通过辩论的形式, 自主探索如何就这一主题表达说服力观点, 并提供口语和写作的输出机会。
释	Enable	教材 Text B 课文部分 (p. 44-45)。	分析并总结文章结构和语言特色, 引导学生了解、掌握说服力写作的“OREO+Cherry”策略。
改	Assess	教材 Critical Thinking 部分 (p. 49) 第四题为: 围绕“人文社科在当今社会没有过时, 因为科技发展也离不开人文社科”这一观点写一段说服力段落。	细化产出任务, 即写一篇说服力文章。引导学生思考人文社科在将中国从“产品大国”转型为“品牌大国”的过程中起到的作用, 从而讨论人文社科的多重意义, 旨在增强学生的文化自信, 提升用英语讲好中国故事的能力。
增	Enable	教材 Reading Skills 部分 (p. 42-43): Reading for major details。	采取 Skim 和 Scan 两种阅读技巧, 引导学生通过略读总结课文结构, 通过精读探讨语言特色, 从而掌握说服力文章的“OREO+Cherry”写作策略。

本课时教学组织流程:

根据上述本课时总设计思路, 本课时组织流程如图示。

教学阶段	教学活动	教学评价
课前准备 (激活)	1. 教师布置学生通过 U 校园预习 Text B 的课文和单词, 标记表达观点的词组和句型; 2. 教师布置学生分组进行公共论坛式辩论, 辩题为“Are humanities out of date?”, 将视频和辩论文稿整理后上传 U 校园, 并进行同伴互评, 评出每一组中更具有说服力的一方。	同伴互评: 学生在 U 校园上投票评出每一组更有说服的一方; 教师评价: 教师观看辩论视频, 根据学生阐述观点的技巧, 选择共性典型案例在课堂上分析。
课中实施 (促成、产出、评价)	复习和导入	同伴互评和教师评价: 找出辩论文稿中增加说服力的元素。
	结构和语言	同伴互评: 学生分组讨论文章结构和语言特色; 教师评价: 教师针对性讲解结构和语言点。

		transitional words; diverse rhetorical devices.	
	改写和评价	<p>1. 教师布置改写任务，学生在课堂上利用“OREO+Cherry”写作策略，把辩论赛的论点改写成说服力段落，并提交U校园；</p> <p>2. 教师展示多维度评价量表(structure - language - logic - innovation)，并选择典型段落评价。</p>	<p>AI 评价：依托 DeepSeek 智能平台，从结构化评价量表中的 structure - language - logic 三个维度，对所选段落案例进行评价；</p> <p>学生对 AI 反馈的评价：组织学生对 AI 生成的评价给出辩证性思考，引导学生思考机器评价的局限性；</p> <p>教师评价：教师整合 AI 评价数据与同伴互评结果，实施 innovation 思维层面的针对性指导。</p>
	总结和作业	<p>1. 总结本课时的教学内容；</p> <p>2. 布置作业，以“Are humanities out of Date?”为主题，用“Oreo+Cherry”写作策略，写一篇不少于 150 字的说服力文章，并上传至 U 校园。</p>	教师评价
	课后修改 (产出、评价)	<p>教师引导学生对产出文章进行多次修改：</p> <p>1. 使用 deepseek 大模型和恰当提示词，对文章的 structure - language - logic 三个维度进行修改；</p> <p>2. 在 U 校园平台上设计学生双盲互评机制，系统自动匹配评价对象，确保评价的客观性。</p>	AI 评价 同伴互评

本课时数智赋能与讲述中国如图示：



3、教学评价（说明本课时评价理念与评价方式，体现如何运用数智化测评手段或工具，提高评价的有效性与科学性）

评价理念

本课时评价理念与与本单元评价理念一致，秉持“语言能力与育人目标协同发展”的理念，构建“AI+学生+教师”三维评价体系，实现形成性评价与终结性评价的有机融合。通过多维度评价标准与多渠道评价机制，突破传统单一评价模式，结合前沿数智化测评工具，实现教学评价的精准化、个性化和科学化，有效提升学生的说服力写作能力与批判性思维品质。

评价方式

本课时采取多维度评价标准和多渠道评价机制并行的评价方式，通过AI智能评价，学生相互评价，和教师动态评价这三重渠道，注重学生在结构、语言、逻辑和创新这四个维度的表现。该多维度-多渠道评价量表展示如下：

多维度-多渠道评价量表			
多维度	分数	要求	多渠道
1.结构	5	是否采用完整的 OREO 写作结构	1. AI 智能评价： 依托 DeepSeek 智能平台，根据设定的结构化评价量表（结构完整性、语言准确性、逻辑连贯性三维指标），通过自然语言处理技术生成诊断性报告。 2. 学生相互评价： 课中组织学生当堂互评，课后基于 U 校园平台的协作学习模块，设计双盲互评机制，系统自动匹配评价对象，确保评价客观性。 3. 教师动态评价： 教师整合 AI 评价数据与同伴互评结果，实施创新思维层面的针对性指导。如在鸿蒙系统案例解析中，教师带领学生深入分析人文社科是如何将产品打造成品牌，从而讲述中国故事。
2.语言	5	是否应用 Cherry 策略中的富有情感的表达、合理的过渡词和多样的修辞手法	
3.逻辑	5	是否具有合理的论点-论据关系	
4.创新	5	是否有效传播中国故事	

（注：本表请保存为 PDF 格式，以“大学英语组/英语类专业组/理解当代中国大学英语组/理解当代中国英语类专业组+学校名称+团队负责人姓名”的形式命名，并上传至报名网站：<https://heep.fltrp.com/star>。）