目　录

总　序 .... 文秋芳　vii

前　言 .... 秦晓晴　毕劲　x

第一章　外语教学问卷调查方法及其特点 1

1.1　外语教学研究的方法论特征与研究类型 1

1.1.1　外语教学研究的方法论特征 1

1.1.2　外语教学研究的研究类型 2

1.2　外语教学问卷调查的特点和应用 3

1.2.1　外语教学问卷调查的特点 3

1.2.2　问卷调查在外语教学研究中的应用 4

1.3　小结和思考题 12

第二章　外语教学调查问卷的设计步骤 14

2.1　外语教学问卷调查研究过程 14

2.1.1　明确问卷调查目的 14

2.1.2　定义构念 14

2.1.3　问卷设计 14

2.1.4　问卷实施方式 15

2.1.5　问卷审查 15

2.1.6　问卷试测 15

2.1.7　数据收集、分析和结果汇报 16

2.2　问卷调查研究选题 16

2.2.1　AI 时代的选题 17

2.2.2　个人经历和兴趣与选题 18

2.2.3　基于研究文献的选题 19

2.2.4　专家、同行交流与研究选题 23

2.2.5 其他学科领域与选题 24
2.2.6 外语教学问卷调查研究选题标准 26
2.3 提出具体的研究问题 30
2.4 从构念到测量指标 32
2.4.1 研究问题与构念 33
2.4.2 概念定义和操作性定义 35
2.4.3 确定构念的测量指标 37
2.5 小结和思考题 43

第三章 外语教学调查问卷的构成部分 45
3.1 问卷标题 46
3.2 问卷说明 46
3.3 答题方法说明 55
3.4 问卷项目 60
3.4.1 开放式问题 60
3.4.2 封闭式问题 65
3.5 问卷答案 75
3.5.1 问卷答案的种类 75
3.5.2 问卷答案的数据类型（测量类型） 83
3.6 受访者个人信息 87
3.7 问卷结束语 90
3.8 小结和思考题 92

第四章 外语教学调查问卷的问卷项目设计 93
4.1 问卷项目的内容要求 93
4.1.1 避免使用具有双重或多重含义的词语 94
4.1.2 避免使用概括性强、模糊的词语 96
4.1.3 问卷项目不能带有前提性或倾向性 97
4.1.4 避免设计没有区分度的问卷项目 98

4.2 问卷项目的形式要求 100
4.2.1 避免过长、结构复杂的问卷项目 100
4.2.2 尽量少用否定句或双重否定句 101
4.2.3 正向题、反向题要交叉使用 102
4.3 问卷项目的受访者意识 103
4.3.1 避免使用专业性强的词语或缩略词语 103
4.3.2 避免使用超出受访者知识范围的问题 105
4.3.3 翻译国外学者的问卷时要注意的问题 107
4.3.4 用委婉的方式向受访者提出其可能不愿回答或敏感的问题 108
4.4 问卷的编排制作 111
4.4.1 问卷项目分类 111
4.4.2 问卷项目类别和项目的编排 113
4.4.3 问卷的长度和外观设计 117
4.5 问卷调查的伦理考虑 123
4.5.1 知情同意的获取 123
4.5.2 保护隐私与保密性 124
4.5.3 避免对受访者造成伤害 124
4.5.4 数据的准确性与代表性 125
4.6 小结和思考题 125

第五章 外语教学调查问卷的试测及实施 127
5.1 外语教学调查问卷的初步评价及试测 127
5.1.1 设计者对问卷的自我评价 127
5.1.2 专家或同行对问卷的评价 130
5.1.3 受访者对问卷试测的反馈和评价 131
5.2 外语教学调查问卷的调查对象 139
5.2.1 受访者类型的确定 139
5.2.2 选择受访者抽取方法 140

5.2.3 确定受访者人数 150
5.3 问卷调查的实施方法及过程 157
5.3.1 集中调查 158
5.3.2 个别调查 161
5.3.3 邮寄调查 163
5.3.4 面对面调查 164
5.4 在线问卷调查 167
5.4.1 在线问卷调查的优势 168
5.4.2 外语教学在线问卷调查的智能化发展与多元化应用 169
5.4.3 在线问卷调查工具的选择 171
5.4.4 在线问卷调查的局限性和应对措施 172
5.5 小结和思考题 173

第六章 问卷的回收、整理及数据准备 176
6.1 问卷整理及编码 176
6.1.1 问卷整理 176
6.1.2 问卷编码 177
6.2 问卷数据录入 187
6.2.1 定义变量名、数据类型、变量标签、变量值、缺省值和变量的测量类型 188
6.2.2 通过数据视窗录入问卷数据 189
6.3 问卷数据清理 190
6.3.1 纠正超出答案范围或不可能的数值 191
6.3.2 纠正未超出答案范围的错误数值 191
6.3.3 纠正相互矛盾的数值 191
6.4 问卷数据管理 192
6.4.1 奇异值的处理 193
6.4.2 缺省值的处理 193

6.4.3　变量值的重新编码..195
6.4.4　根据已有的变量生成新变量...197
6.4.5　数据的标准化处理..202
6.5　小结和思考题..205

第七章　外语教学调查问卷的评价................................207
7.1　问卷的项目分析..207
7.1.1　检验项目的区分度——极端分组法..........................208
7.1.2　检验项目的区分度——内在一致性分析法..............209
7.2　问卷的信度分析..210
7.2.1　外在信度检验..211
7.2.2　内在信度检验..214
7.3　问卷的效度分析..216
7.3.1　内容效度..217
7.3.2　结构效度..218
7.3.3　问卷结构效度的检验方法..220
7.4　小结和思考题..232

第八章　问卷数据汇总及统计分析方法选择................234
8.1　问卷数据的汇总描述..234
8.1.1　受访者个人信息汇总..235
8.1.2　问卷主体部分的描述..249
8.2　统计检验方法的选择..260
8.2.1　不同数据之间的差异检验方法选择..........................261
8.2.2　不同数据之间的联系检验方法选择..........................263
8.3　小结和思考题..266

第九章　问卷调查研究的评价体系 267
9.1　APA制定的定量研究设计标准 267
9.2　国外二语研究的研究质量 270
9.3　国内外语教学研究的研究质量 272
9.3.1　统计方法的选择 273
9.3.2　研究质量分析 273
9.3.3　相关性研究方法论质量评价 273
9.4　外语教学问卷质量评价体系及质量分析 274
9.4.1　研究设计层面的发现 277
9.4.2　数据分析层面的发现 278
9.4.3　结果汇报层面的发现 279
9.5　外语教学问卷及调查质量评价指标 280
9.5.1　问卷设计阶段的质量评价 280
9.5.2　问卷实施阶段的质量评价 282
9.5.3　数据分析阶段的质量评价 283
9.5.4　结果汇报阶段的质量评价 285
9.5.5　在线问卷质量评价 286
9.6　小结和思考题 288

结束语 289
参考文献 290

第一章　外语教学问卷调查方法及其特点

外语教学研究主要通过研究和分析外语学习者在语言习得过程中的行为和表现，提出有效的教学方法和策略，从而提高外语教学的效果。外语教学研究内容广泛，涉及语言习得理论、教学方法与策略、课程设计与教材开发、评估与测试、学习者因素、技术辅助语言教学，以及跨文化交际等方面。在这一过程中，各种研究方法被广泛应用，而问卷调查作为一种常见且有效的数据收集工具，在外语教学研究中占据着重要地位。通过问卷调查，研究者可以获得大量关于学习者的态度、行为、动机、学习策略等方面的定量数据，这对于揭示教学方法的有效性、评估课程设计的影响，以及分析学习者差异等具有重要作用。

1.1　外语教学研究的方法论特征与研究类型

1.1.1　外语教学研究的方法论特征

在探讨问卷调查方法之前，有必要简要回顾外语教学研究的方法论特征，以了解问卷在该领域中的作用。外语教学研究具有跨学科性、实践导向性、动态性、情境性、经验性、反思性和互动性等特点。这些特点反映了外语教学研究的复杂性，也决定了不同方法的适用性。

跨学科性是指外语教学研究融合语言学、心理学、教育学和社会学等领域的理论，这些理论为外语教学研究提供多元视角；实践导向性强调研究对教学改进的现实意义；动态性则体现了语言学习过程的变化性和非线性特点；情境性关注不同文化和学习环境对语言学习的影响；经验性则是指通过数据驱动揭示学习规律；反思性要求研究者对研究过程进行自我审视，以提高研究的科学性和公正性；互动性强调语言学习中的社会建构属性。

上述方法论特征为研究方法的选择提供了依据。问卷调查作为一种广泛应用的工具，能够灵活适用于不同类型的研究，帮助研究者收集系统性数据，揭示语言学习的多维特征。

1.1.2 外语教学研究的研究类型

外语教学研究通常采用多种方法，以适应不同研究目的。根据不同的数据来源、数据类型、研究目的和时间维度，研究可分为以下类型（见图 1.1）。

第一，第一手研究、第二手研究。第一手研究通过调查、实验、访谈等方式收集原始数据，第二手研究则利用已有文献或数据进行分析。问卷调查是第一手研究的重要工具，同时也在元分析等第二手研究中发挥作用。

第二，定性研究、定量研究、混合研究。定性研究关注学习者的主观体验，定量研究通过统计方法分析变量（variable）之间的关系，而混合研究结合两者的优点，以提供更全面的认识。问卷调查不仅适用于定量研究（如封闭式问题的统计分析），也可用于定性研究（如开放式问题的内容分析），在混合研究中更是常见的数据收集工具。

第三，描述性研究、探索性研究、相关性研究、解释性研究。描述性研究用于记录和分析语言学习现象，探索性研究用于发现新问题并生成假设，相关性研究分析变量之间的关系，而解释性研究则深入探讨现象背后的机制。问卷调查在这些研究中有着广泛的应用，如描述学习者的学习策略，分析动机与成绩的关系，或探讨特定教学方法的有效性等。

第四，横向研究、纵向研究。横向研究关注特定时间点上的现象，纵向研究则追踪变化过程。问卷调查在横向研究中可用于获取即时数据，而在纵向研究中则可用于追踪变化趋势，如学习策略的发展或教学干预的长期影响。

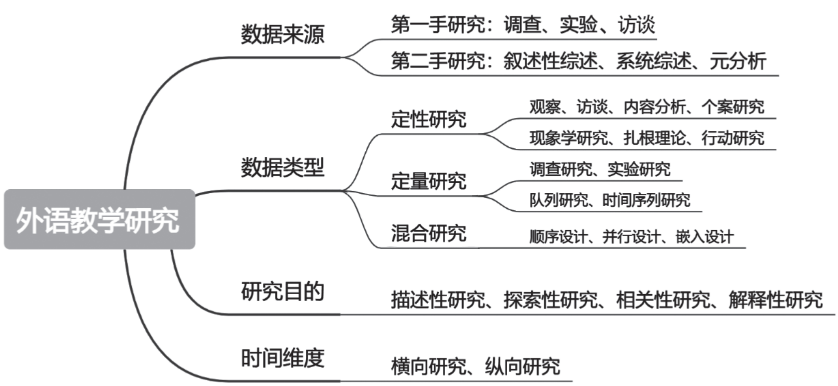

图 1.1　外语教学研究类型

综上所述，外语教学研究可以采用多种方法，而问卷调查作为核心研究工具，在不同类型的研究中均发挥着重要作用。它不仅能够支持大规模数据收集，揭示变量间的关系，还能与其他方法结合，提供更深入的研究视角。未来，随着数字技术的发展，问卷调查的应用将进一步拓展，为外语教学研究提供更丰富的数据支持。

1.2　外语教学问卷调查的特点和应用

1.2.1　外语教学问卷调查的特点

问卷作为一种书面工具，适用于大规模数据收集，因其具有以下方法论特征而在外语教学研究中广受欢迎。

第一，问卷调查经济高效，便于大规模实施。受访者只需要从预设选项中选择答案，认知负担较轻，更愿意配合调查。如今的在线问卷调查工具进一步提升了数据收集的便捷性和效率。

第二，问卷调查采用标准化设计方式，数据具有可比性。问卷的统一设计减少了受访者的理解偏差，使数据高度结构化，便于跨群体或跨情境比较，有助于研究者快速统计分析。

第三，匿名性提高了回答的真实性，减少了社会期望效应，尤其适用于涉及敏感问题的研究。

第四，问卷调查以量化数据为基础，易于编码和统计处理，常用的统计软件（如 SPSS、R 等）可高效分析数据，提高研究的准确性和可重复性。

第五，问卷调查具有较强的灵活性，可结合封闭式与开放式问题，或与访谈、观察等方法相结合，以增强研究的深度和广度。

第六，大样本调查提升了统计稳健性，能够有效降低个体偏差对整体结论的影响，以提高研究的代表性和结论的可推广性。

当然，问卷调查也存在以下局限性。

第一，数据依赖受访者的自我报告，可能受理解偏差、情绪状态、时间压力等因素的影响，导致回答不准确。

第二，个别受访者可能出于主观或客观原因提供不真实的答案，如在遇到复杂问题时选择跳过或随意作答。

第三，问卷调查难以捕捉语言学习的动态性和复杂性，如课堂互动中的实时语言输出或情感变化。

第四，问卷调查常用李克特量表（Likert scale），该量表收集的数据本质上是定序数据，因为选项之间存在自然的顺序关系。但在实际应用中，研究者通常将量表数据当作定距数据进行计算和分析，因而影响了结果的准确性。为了弥补问卷调查的局限性，研究者需要结合其他研究方法（如实验、观察等）进行三角验证（triangulation）。

1.2.2　问卷调查在外语教学研究中的应用

问卷调查被广泛应用于了解学习者的学习需求、学习动机、学习策略，以及学习者对不同教学模式的反馈等方面。本节将重点回顾问卷调查在研究学习者个体差异或个人因素（包括认知、情感、能力和背景等方面）中的应用。

1.2.2.1　学习策略研究

二语学习策略问卷调查研究经历了从经典通用工具到文化适应版本、技能

专项工具，再到新兴研究方向的转变。Oxford（1990）开发的语言学习策略量表（strategy inventory for language learning，简称 SILL），是该领域在早期发展阶段最广泛使用的标准化工具，涵盖记忆、认知、补偿、元认知、情感、社交等六大策略。随后，研究者开始探索文化适应版本，如文秋芳（1996）开发的中文版学习策略量表。该量表根据中国学习者的英语学习特点，突出了与母语使用相关的策略，以适应中国学习者的文化背景。随着研究的深入，针对特定语言技能的问卷工具逐渐出现。例如，Mokharti & Sheorey（2002）的阅读策略问卷（survey of reading strategies，简称 SORS）关注全局策略、问题解决策略和支持策略在阅读中的应用。而 Nakatani（2006）开发的口语交际策略量表（oral communication strategy inventory，简称 OCSI）关注口语学习中的流利度维持、准确性提升和社交互动策略。此外，还有研究者开发了针对写作策略、语法学习策略等方面的量具。

近年来，研究者开始关注动态策略评估和技术创新对策略研究的影响。例如，策略日志法和即时回溯访谈被用于记录学习者策略使用情况的动态变化过程，而基于应用软件的策略追踪和眼动技术则为实时监测策略的使用提供了新的方法（如 Hu & Aryadoust 2024）。

1.2.2.2　语言学习信念研究

语言学习信念是指学习者对语言学习过程、方法以及自身能力的认知与态度。自 20 世纪 80 年代以来，研究发现学习信念在很大程度上影响着学习者的动机、策略选择和学习成效。通过使用标准化问卷测量学习信念，研究者能够揭示不同文化背景下的认知差异，并为教学干预提供理论依据。

Horwitz（1987）开发的语言学习信念量表（beliefs about language learning inventory，简称 BALLI）包含 34 个条目，涵盖语言学习难度、外语学能、语言学习本质、学习（与交际）策略，以及动机与期望等五大维度。该问卷广泛应用于跨文化研究，但由于其西方中心主义的倾向，部分条目在非西方语境中的效度较低。为弥补这一局限，学者们还开发了其他本土化版本的问卷。例如，Sakui & Gaies（1999）在 BALLI 的基础上，增加了对“语法规则权威性”

和“教师主导角色”的测量，以适应亚洲文化；文秋芳（2001）则结合中国教育背景，设计了一种强调“努力超越天赋”和“考试驱动学习”的问卷。

此外，Oxford（1990）开发的 SILL 虽然主要测量语言学习策略，但也隐含了学习者对策略有效性的信念，包括记忆、认知、补偿、元认知、情感、社交等六个方面。这些关于学习信念的研究进一步揭示了学习者对语言学习的认知结构。近年来，研究逐渐趋向于将学习信念与动机、自我效能等相关构念相结合，探索学习信念的动态变化，从而突破传统静态测量的局限。

1.2.2.3 学习动机

外语或二语学习动机问卷调查研究经历了从经典通用工具到文化适应版本和新兴研究方向的转变。Gardner（1985）开发的态度 / 动机测验量表（attitude/motivation test battery，简称 AMTB）是该领域在早期发展阶段的经典工具，其核心维度包括融合型动机（对目标语文化的兴趣和认同）、工具型动机（功利性目标）和语言学习态度等。AMTB 验证了动机与语言成绩的正相关关系，但该量表对非西方文化背景学习者的工具型动机的解释力不足。

随后，Noels *et al.*（2000）基于自我决定理论开发的语言学习动机量表（language learning orientations scale，简称 LLOS）研究内在动机、外在动机和无动机三个维度，强调动机的自主性连续体，适用于分析课堂干预对内在动机的影响。Dörnyei（2005）提出的二语动机自我系统（L2 motivational self system）理论将动机分为理想二语自我、应该二语自我和二语学习经历三个维度，强调全球化背景下多元动机的复杂性，尤其适用于青少年学习者。这一理论框架进一步拓展了动机研究的视野。

在文化适应与本土化方面，Yashima（2002）提出的日本学习者国际姿态量表（international posture scale）将动机与全球化身份认同相结合，解释了日本学习者的英语学习驱动力。同时，高一虹等（2003）针对中国学习者开发的英语学习动机问卷，增加了证书动机、社会责任动机和文化性动机等维度。研究发现，中国学习者的工具型动机显著高于融合型动机，但“国际视野”正逐渐成为新的动机维度。

还有一些研究者使用动机日志法（Ushioda 2009）和即时情境问卷（Papi 2010）来记录学习者的日常动机波动，游戏化学习动机量表和社交媒体动机问卷则涉及技术工具对动机的影响（Sundqvist & Sylvén 2016）。

1.2.2.4　学习者态度

在语言学习领域，外语和文化态度问卷调查研究经历了从经典通用工具到文化适应版本、技能专项工具，再到新兴研究方向的转变。Gardner（1985）开发的态度 / 动机测验量表是最早用来系统测量外语态度与动机的工具，其核心维度包括对目标语的态度、语言学习动机（工具型动机与融合型动机）等，被广泛应用于验证态度与语言成绩的正相关关系。在 Gardner（1985）的第二语言习得的社会教育模型（socio-educational model of second language acquisition）中，态度与动机密切相关，但在概念上有所区分：态度通常是指个体对语言学习对象、过程以及相关群体的情感评价和价值判断，是动机的前因变量之一；动机则是一个多维构念，既包括学习的愿望、行为上的努力程度，也包含对语言学习的态度这一情感成分。因此，态度可以影响动机的强度和方向，而动机则体现了态度在行为层面的具体表现以及态度的目标导向性。随后，Dörnyei（2005）提出的二语动机自我系统理论进一步将态度融入动机理论，强调理想二语自我、应该二语自我和二语学习经历对文化态度的影响。

此后，针对特定文化态度的工具相继出现。例如，Clément & Noels（1992）的情景化身份认同问卷（situated identity questionnaire）聚焦文化认同冲突及其对学习焦虑的影响。Chen & Starosta（2000）的跨文化敏感度量表（intercultural sensitivity scale，简称 ISS）关注互动参与、文化差异、互动自信、互动愉悦感和互动专注等文化同理心的维度，用于研究跨文化态度与语言学习投入度之间的关系。此外，针对特定文化背景的本土化工具也不断涌现。例如，Yashima（2002）的国际姿态量表关注日本学习者在全球化背景下的文化态度，高一虹（2004）的中国学生外语文化态度研究则结合中国语境，区分了工具性、文化融合和文化认同冲突。

1.2.2.5 学习方式与认知方式

在外语学习领域，学习方式与认知方式的研究经历了从心理学经典理论到外语学习情境化量表的发展过程。在研究的早期发展阶段，Witkin *et al.*（1971）提出场独立型和场依存型认知风格，通过镶嵌图形测验（embedded figures test，简称 EFT）和认知风格量表（cognitive style inventory，简称 CSI）来区分学习者对复杂信息的处理方式。研究发现，场独立型学习者擅长语法分析，而场依存型学习者更依赖社交互动。此外，分析型和整体型认知风格也可以通过认知风格分析（cognitive style analysis，简称 CSA）量表等工具来测量。研究发现，分析型学习者偏好结构化学习，而整体型学习者更倾向于沉浸式体验（Witkin *et al.* 1971）。

在学习方式方面，Kolb（1984）的学习风格量表（learning style inventory，简称 LSI）包括发散型、同化型、聚合型和顺应型四个维度，分别对应不同的学习偏好，如角色扮演、语法规则总结、写作练习和即兴对话。Reid（1987）的感知学习风格偏好问卷（perceptual learning style preference questionnaire，简称 PLSPQ）进一步细化了学习风格的维度。Fleming & Mills（1992）的视觉、听觉、读 / 写、动觉（visual, aural, read/write and kinesthetic，简称 VARK）学习风格模型则将学习风格分为视觉型、听觉型、读写型和动觉型，通过问卷测量学习者对不同输入方式的偏好。Ehrman & Leaver（2003）的外语认知风格问卷（foreign language cognitive style questionnaire，简称 FLCSQ）专为二语学习者设计，区分随机型和序列型学习风格。上述工具也面临一些争议。部分研究者质疑学习风格的科学性，认为其分类缺乏科学依据（Pashler *et al.* 2008）。此外，西方研究者开发的工具可能会忽略非西方背景的学习者的“混合风格”，如同时依赖背诵和语境化学习。

1.2.2.6 学习者的学习需求分析

外语学习者学习需求问卷的研究范式已从经典理论框架逐步发展为多样化的工具和方法，以适应不同学习场景和文化背景。Hutchinson & Waters（1987）提出的理论框架将学习需求分为目标需求（即在职场、学术等目标情境中，有

效运用英语所应具备的语言能力）和学习过程需求（即为实现目标需求，在教学过程中应考虑的辅助条件和方法），奠定了学习需求分析的基础。在此基础上，通用需求分析问卷被广泛应用于课程设计前的基础调研，通过量化学习者的技能优先级和目标差距，为教学提供依据。商务英语需求问卷（Dudley-Evans & St. John 1998）和学术英语需求问卷（Jordan 1997）则分别聚焦职场和学术场景，进一步细化了学习者在特定领域的具体需求。

此外，英语学习需求的类型划分呈现出动态发展的特征。早期的需求类型主要关注学术性和工具性目标，如标准化考试准备（张敏、刘媛 2013）和特定行业英语能力培养（宋春艳 2019）。近年来，需求类型呈现出两个显著的发展趋势：一是技术性需求的凸显，移动学习平台等技术辅助工具成为新的需求增长点（刘晓毅、邓音 2020）；二是个性化需求的增强，学习动机维持和难度适配等个体差异因素日益受到重视（宋春艳 2019；罗宇、钟志英 2024）。这些变化反映了英语学习需求从单一维度向多元化、个性化方向演进。特别值得注意的是，技术发展正在重塑学习需求的内涵。从最初的基础设施需求，发展到如今对智能化学习工具的期待，技术因素已深度融入各类学习需求（罗宇、钟志英 2024）。这种演变趋势预示着未来的英语学习需求分析将更加注重技术赋能下的个性化解决方案。

1.2.2.7　外语学习焦虑

外语学习焦虑（如语言焦虑、交际焦虑、测试焦虑等）是影响外语学习过程的心理因素之一。通过使用多种量表和工具，相关研究深入探讨了外语学习焦虑在不同语言学习场景中的表现、成因及影响。外语课堂焦虑量表（foreign language classroom anxiety scale，简称 FLCAS）是在研究早期阶段被广泛使用的标准化工具（Horwitz *et al*. 1986），包含 33 个条目，涵盖交际焦虑、考试焦虑和负面评价恐惧三个维度，采用李克特五级量表评分。MacIntyre & Gardner（1994）提出的输入—处理—输出焦虑量表（input, process, and output anxiety scale，简称 IPOAS）则进一步区分了语言学习过程中输入、处理和输出阶段的焦虑，分析了任务类型对焦虑的差异化影响。

此外，还有学者开发了针对特定语言技能的焦虑量表。例如，Cheng（2004）提出了二语写作焦虑量表（second language writing anxiety inventory，简称SLWAI），包含认知焦虑、躯体焦虑和回避行为三个维度。Kim（2002）提出了外语听力焦虑量表（foreign language listening anxiety scale，简称 FLLAS）。Saito *et al.*（1999）提出的外语阅读焦虑量表（foreign language reading anxiety scale，简称 FLRAS）则包含词汇焦虑、语篇焦虑和文化背景焦虑三个维度。还有一些研究者结合特定文化背景对语言焦虑进行了研究。例如，Kitano（2001）开发的日语学习者焦虑量表（Japanese learners anxiety scale，简称 JLAS）结合日本文化中的“和”观念，测量了群体压力焦虑。Piniel（2024）开发和验证了一个基于语言技能的外语焦虑测量工具，探讨了如何使用 Rasch 模型评估问卷的心理测量特性，并评估了测量听、说、读、写等技能的焦虑量表。此外，还有交际焦虑（Arnold 2007）、外语学习不同过程中的焦虑（Onwuegbuzie *et al.* 2000）、远程学习环境下的学习焦虑（Hurd 2007）、与计算机互动时的焦虑（Matsumura & Hann 2004）、测试焦虑（Madsen 1982；In’nami 2006）等量表。

1.2.2.8 外语交际意愿

外语交际意愿是指个体在特定情境下使用外语进行交流的倾向或意愿。它是语言学习者在外语学习过程中的一种重要心理特征，反映了学习者在实际语言环境中主动参与交流的动机和行为倾向。McCroskey & Baer（1985）提出的交际意愿（willingness to communicate，简称 WTC）量表是最早的工具之一，并将基于母语的 WTC 研究扩展至二语情境。随后，MacIntyre *et al.*（1998）提出了二语 WTC 扩展模型，整合了动机、焦虑、自我效能等变量，构建了“金字塔模型”，强调即时情境因素、稳定心理特质和社会文化背景对 WTC 的综合影响。

近年来，学者们探讨了第二语言交际意愿的影响因素，发现心理因素在其中扮演了关键角色。例如，感知交际能力与交际意愿之间的联系（Ito 2021），普遍信任感和社交恐惧症对 WTC 的影响（Ito 2022；Zhang & Zhang 2022），以及二语动机自我系统的各成分对 WTC 的影响（Lei *et al.* 2023；Sadoughi &

Hejazi 2024）。在语言学习过程中，学习者对外语学习的享受度与交流意愿之间存在显著的关联。例如，外语学习的乐趣可以通过成长语言心态和毅力的链式中介作用来影响 WTC（Yu & Ma 2024；Zhang *et al*. 2024）。

在线课堂环境下的交流意愿也成为近年来的研究热点。例如，教师的亲和行为和良好的师生关系被证明对增强学生交流意愿有积极作用（Cai 2021），而在线语言交换和 AI 聊天机器人的应用也被证实可以提高学习者的口语技能和交流意愿（Zhou 2023；Kim & Su 2024）。

以上主要讨论了国外外语教学研究领域问卷调查方法的使用情况。为了解国内外语教学研究领域问卷调查方法的使用情况，著者以“外语教学”“外语教学改革”“外语教学法”“外语教学研究”“外语教学与实践”为主题词，以“问卷”“问卷调查”“问卷调查法”“问卷法”“调查问卷”“问卷分析”为全文检索词，选取《外语电化教学》《外语教学理论与实践》《外语教学与研究》《外语教学》《外语教育研究前沿》《现代外语》《中国外语》《外语与外语教学》等核心期刊为文献来源，将时间跨度定为 2020 年 1 月 1 日至 2024 年 12 月 31 日，共检索到 108 篇相关文献。尽管并非所有文献均为基于问卷调查的实证研究，但这一结果充分体现了问卷调查法在外语教学研究领域的重要地位。

为了深入探究最新研究动态，著者选取了发表问卷调查研究论文较多的核心期刊《外语界》作为研究对象。通过对该刊 2024 年全年文献的逐篇梳理，著者共筛选出 12 篇基于问卷调查法的实证研究论文，并发现这些论文的研究主题主要集中在以下两个方面。

第一，评价类研究。此类研究主要运用问卷工具对教学效果或能力发展进行评估，具体包括大学英语口语能力的自我评价（揭薇等 2024）、跨文化思辨能力培养效果评价（邓一恒、迟若冰 2024）、英语专业本科生全译实践方法效果评价（余承法、陈钰曦 2024）、线上大学英语教材使用效果评估（廖鸿婧、李坤 2024），以及大学英语教材课程思政的育人目标与效果评价（许悦婷等 2024）。

第二，影响因素类研究。这类研究主要探讨不同变量对外语教学与学习过程及结果的影响机制，具体涉及二语动机写作自我对写作成就的影响（杨勇、王婷 2024）、在线英语学习收获的影响因素（王萧棋等 2024）、教师支持对大学

生二语交际意愿的影响（尹玮等 2024）、云写作共同体对研究生写作焦虑的影响（汪东萍、卢韵凤 2024）、英语作为外语（English as a Foreign Language，简称 EFL）评估情境与课堂目标结构对教学的交互影响（周小兰等 2024）、学生的教材使用能动性水平及其影响因素（徐锦芬、邓巧玲 2024），以及外语教师对超语教学的态度及其影响因素（任伟、才华 2024）。

1.3　小结和思考题

本章小结

外语教学研究涵盖语言习得、教学方法等方面，其研究类型多样，按数据来源可分为第一手研究、第二手研究，按数据类型可分为定性研究、定量研究与混合研究，按研究目的可分为描述性研究、探索性研究、相关性研究与解释性研究，按时间维度可分为横向研究、纵向研究。其中，问卷调查是重要的数据收集工具，具有操作便捷、成本效益高、能快速获取大量信息等优势。其形式规范，内容广泛，可测量多种维度的信息。在特点上，标准化问卷经济高效，能较准确地反映真实情况，而且数据易于统计分析，虽然存在效度问题，但可通过扩大样本量等方法解决。在应用范围上，不仅涉及外语学习者学习策略、信念、态度等多方面的研究，还涉及外语教师教学观念、课堂教学效果等多领域的评估，对推动外语教学发展、提升教师科研水平和教学管理能力具有关键作用。

思考题

1. 在外语教学研究中，第一手研究和第二手研究的侧重点分别是什么？它们是如何相互补充的？请结合具体实例说明。

2. 定性研究和定量研究在外语教学研究中的数据收集方法和分析手段有何不同？以关于学习动机的研究为例，分别阐述这两种研究方法可能的实施过程。

3. 标准化问卷具有经济、高效等优点，但也存在效度问题。请详细分析效度问题产生的原因，并至少提出三种提高问卷效度的具体措施，同时说明其理论依据。

4. 以学习策略研究为例，分析在外语教学研究中，研究者如何将问卷调查与其他研究手段（如实验研究、访谈等）相结合，以及这种结合方式具有哪些优势。请设计一个简单的混合方法研究方案。

5. 在评估外语教师的课堂教学效果时，问卷可以从哪些方面进行设计？如何确保问卷收集的数据能够真实、全面地反映教学效果？请参考本章相关内容进行阐述。