

1. 与线下 Q 排序相比，线上 Q 排序有何优势和不足？（参见第三章）
2. Q 排序后为何要进行访谈？访谈时需要关注哪些方面？（参见第三章）
3. 因子提取过程需要综合考虑哪些指标？为什么？（参见第四章）
4. 有人说 Q 方法的结果解读是主观的。您怎么看待这种说法？（参见第五章）
5. 在因子提取的过程中，规定需要满足的条件之一为“同一个因子中起码有两个以上的 Q 排序，其因子载荷在 0.01 水平上达到显著”，其中“0.01 水平”如何设定？是默认的吗？在实际操作中，只看未旋转因子矩阵中是否有 Q 排序超过显著阈值可以吗？同理，对因子旋转后 Q 排序进行标注时，也默认所有的 Q 排序都是 0.01 的水平吗？请问可否再解释一下“0.01”这个水平应该如何在实操中设定？
6. 构建观点汇集中的访谈与 Q 排序后邀请部分研究对象的访谈有何区别？
7. 量化研究与质性研究的论文写作范式差异很大，那么，Q 方法的论文范式更接近质性还是量化研究论文的形式？
8. 书中第 126 页提到：需要收集行为投入等数据时，不适合运用 Q 方法。请问是否可以或者有必要同时结合客观指标和 Q 方法（学生对自己行为投入的认知）进行分析？还是说在研究设计中，能用客观指标衡量的问题就不用 Q 方法了？
9. Q 方法适用于对研究对象态度进行研究，请问如果是对学习者的学习投入进行研究，按照其分类，即情感、认知、行为维度，是否也能使用 Q 方法进行研究？还是只适用于情感维度的研究？如果只适用于某一维度，能否与通过问卷调查收集到的其他维度的数据进行比较？
10. 为什么 Q 分类量表会呈正态分布呢？这符合实际情况吗？这种正态分布是不是也会限制被试的排序？
11. 如果在文章中汇报因子特征值和因子解释方差，汇报的该是因子旋转前的特征值和解释方差，还是旋转后的？
12. 在第四章关于 PQMethod 的实操中，根据 Watts & Stenner 的建议，对因子载荷达到显著的阈值由根据计算公式规定的 0.38 调高至 0.45（详见第 79 页），由此得到了新的因子矩阵。请问：1) Watts & Stenner 的具体建议是什么？即当结果不理想时，如何将此建议应用到自己的数据分析中？2) 调整阈值的具体操作方法是什么？
13. 第 113 页备忘单的制作需要包括“在因子 1 中排名高于/低于在其他任何因子排名的项目”，这部分有些不理解。能否具体讲一下？

14. 如果对一些比较新的问题进行研究，但是在相关文献中没有找到观点，是否可以依靠访谈得出的数据进行 Q 排序呢？针对这个问题，可以理解为这是一种创新吗？
15. Q 方法会将相同特征的被试进行归类，请问是怎么归类被试的？能否再讲一下 Q 方法提取因子的原理？
16. 在最后解读分析结果时，需要严格按照软件导出的结果，还是可以更多依赖研究者的解读？比如：某一条陈述（statement）出现在所有 3 个因子的区别性陈述，且在每个因子表内的排序都很高，但在软件给出的共识性陈述表中却并没有出现这一条陈述，这种情况下，这一条陈述可以算做共识性陈述吗？
17. 本书的因子提取部分与配套视频中提及的“综合各种因素考虑，提取两个因子是合理的，但是为了和书上一致，还是按照提取四个因子来做因子旋转”。请问这是什么意思？为什么不按两个因子来做因子旋转？
18. 请问 Q 方法研究中因子间的相关性有具体要求吗？
19. 请问被试的人数选择该怎么把握？如果研究有 26 名被试，运用 40 条 Q 集，采用（-5； +5）的级别，开展研究，结果是否有效？
20. 请问可以用 KADE 软件进行 Q 方法的数据分析吗？这和 PQMethod 的分析结果有区别吗？
21. 请问研究定向动机流可以使用 Q 方法吗？
22. 请问正反两个题项要隔开还是连着问呢？问题的字数有限制吗？