附件一：

2026年外研社“教学之星”大赛

教学设计方案

（注：本表中请勿出现学校信息）

一、基本信息

参赛组别	☑大学英语组　☐英语类专业组　☐“理解当代中国”大学英语组　☐“理解当代中国”英语类专业组
课程类别	☑大学英语通用英语课程　☐大学英语专门用途英语课程 ☐大学英语跨文化交际课程 ☐英语专业课程　☐翻译专业课程　☐商务英语专业课程 ☐“理解当代中国”读写课程　☐“理解当代中国”视听说课程　☐“理解当代中国”演讲课程　☐“理解当代中国”翻译课程
课程名称	《大学英语》
教学对象	非英语专业普通类本科生二年级
教学时长	8课时
教材名称	《新视野大学英语（第四版）读写教程3》
参赛单元	第_三_册 第_1_单元 （*单本教材仅填写单元信息）

二、单元教学设计方案

1、课程描述（介绍院校特色与教学对象特点，说明本课程时长及总体目标）

1.1 院校特色

应用型定位。我校是一所综合性全日制普通本科院校，是硕士学位授予单位和博士学位授予建设单位，坚持地方性、应用型办学定位，致力于建设“特色鲜明、优势突出，服务区域经济社会发展能力强的高水平应用型大学”，是河南省示范性应用技术类型本科院校、河南省“十四五”重点建设示范性应用技术类型本科高校。

项目化育人。学校深入推进产教融合与科教融汇，全面落实“项目化+导师制”育人机制，实施“4+1”教学安排（即4天课程教学+1天项目化教学/实践），将周五集中用于项目化教学、实践实训、社会服务、创新创业等活动，实现“课程有项目、项目进课堂、实践项目化”，推动学习成果从“作业→作品→产品”的转化，打造特色项目化教学品牌。

本课程立足学校人才培养定位，积极响应“项目化+导师制”育人机制和“4+1”教学安排，将英语学习与周五项目化教学有机结合，设置基于现实需求的实践任务，引导学生深入观察当今世界、理解当代中国，产出传播中国文化、服务地方经济社会发展的学习成果，培养兼具语言知识、文化素养、传播能力的应用型人才。

1.2 教学对象特点

本课程教学对象为我校大学二年级非英语专业本科生，来自全校文、理、工、管等各专业。学生具备以下特点：

语言知识较为扎实。学生已完成大学英语基础阶段的学习，具备一定交际与读写能力，能够进行日常话题的简单交流和初级写作。在词汇丰富性、语法准确性和复杂句式运用方面仍有提升空间，需要在教师引导下通过支架式教学逐步提高语言输出质量。

学习动机较强。大二学生处于专业学习的提升阶段，对能够提升自身综合素养和就业竞争力的课程内容兴趣浓厚，学习主动性强，课堂参与度较高。我校硕士学位授予单位的平台优势及“项目化+导师制”的育人机制，进一步激发了学生的深造意愿和学业追求。

文化传播意愿强烈。在全球化背景下，学生具有向世界传播中国文化的强烈愿望，特别是对河南本土文化（如汝瓷、豫剧、少林功夫、龙门石窟、黄河文化、马街书会等）怀有深厚的认同感和自豪感，但受限于语言水平，仍需提升用英语“有理有据”讲述中国故事的能力。

AI 工具使用能力不成熟。部分学生未能准确理解 AI 工具的适用边界，过度依赖 AI 完成翻译、写作等任务，将生成内容直接提交而缺乏独立思考与批判意识，导致语言输出质量下降，需要在教师指导下培养正确、适度、恰当使用 AI 工具的自主学习能力和数智素养。

思辨能力有待提高。学生在英语写作和跨文化表达中，习惯于进行“介绍型”描述，缺乏对受众需求的深度分析和对潜在质疑的预判与回应能力，批判性思维和论证深度有待加强。

1.3 课程时长

本课程根据学校项目化教学要求及“4+1”教学安排，结合数字教材的线上教学功能，学时分配方式为：讲授：64 学时；实践：32 学时；自学：24 学时。

周次	单元	课堂讲授内容	课时	线上自主学习	项目化实践	单元产出成果
1	U1	Text B 泛读与阅读策略（区分事实与观点）	2	预习 Text A	小组讨论：确定“数说中国”文化选题	“数说中国”短视频
		Text A 精讲（词汇、结构、主旨）	1	完成词汇练习		
		Text A 精讲（驳论策略）	1	观看驳论微课视频		
2	U1	写作工作坊：一稿写作与修订	2	iWrite 提交一稿	“数说中国”脚本打磨与视频制作	
		项目指导：短视频脚本打磨	2	子言 AI 辅助自查		
3	U2	Text A 精讲（词汇、结构、主旨）	2	预习 Text A、搜集河南名人故事	小组讨论：确定“河南人物故事”选题	“河南人物故事”短视频
		Text A 精讲（传记叙事写作技巧）	1	阅读补充传记材料		
		Text B 泛读与阅读策略	1	预习 Text B		

		（区分事实与观点进阶）				
4	U2	写作工作坊：人物特写写作	2	iWrite 提交人物特写初稿	人物故事短视频打磨	
		项目指导：人物短视频制作	2	收集图片/视频素材		
5	U1-2	项目展示周 I （U1-2 成果展示）	2	根据反馈修订作品	优秀作品发布	U1-2 项目成果集
		单元测验与阶段性复习	2	完成 U 校园单元测试		
6	U3	Text A 精讲 （词汇、结构、主旨）	2	预习 Text A、调研河南文旅资源	小组策划“三日文化之旅”方案	“三日文化之旅”推介短视频
		Text A 精讲（因果分析写作）	1	观看因果分析微课		
		Text B 泛读与阅读策略 （背景知识辅助阅读）	1	预习 Text B		
7	U3	写作工作坊：因果分析段落写作	2	iWrite 提交旅行方案文稿	旅行推介短视频制作	
		项目指导：旅行推介短视频制作	2	收集目的地图片/视频		
8	U4	Text A 精讲 （词汇、结构、主旨）	2	预习 Text A、设计职业幸福感问卷	小组调研：开展校园职业幸福感调查	职业幸福感调研报告
		Text A 精讲（对比对照写作）	1	阅读对比对照范文		
		Text B 泛读与阅读策略 （识别信号词）	1	预习 Text B		
9	U4	写作工作坊：对比对照段落写作	2	iWrite 提交调研报告初稿	数据分析与报告完善	
		项目指导： 数据分析与报告完善	2	整理调查数据		
10	U3-4	项目展示周 II （U3-4 成果展示）	2	根据反馈修订作品	优秀作品发布	U3-4 项目成果集
		单元测验与阶段性复习	2	完成 U 校园单元测试		
11	U5	Text A 精讲 （词汇、结构、主旨）	2	预习 Text A、搜集航天成就资料	小组讨论：确定“中国航天成就”短视频选题	“中国航天成就”短视频
		Text A 精讲（例证写作）	1	观看例证写作微课		
		Text B 泛读与阅读策略 （识别事件顺序）	1	预习 Text B		

12	U5	写作工作坊：例证段落写作	2	iWrite 提交例证段落	航天成就短视频制作	
		项目指导：航天成就短视频制作	2	收集航天影像资料		
13	U6	Text A 精讲（词汇、结构、主旨）	2	预习 Text A、调研平顶山特色产业	小组讨论：确定“数说中国贸易”选题	“数说中国贸易”短视频
		Text A 精讲（因果分析写作进阶）	1	阅读经济类英文文章		
		Text B 泛读与阅读策略（识别定义性表达）	1	预习 Text B		
14	U6	写作工作坊：经济主题写作	2	iWrite 提交经济主题文稿	“数说中国贸易”短视频制作	
		项目指导：地方产业推介短视频	2	收集产业数据/图片		
15	U5-6	项目展示周III（U5-6 成果展示）	2	根据反馈修订作品	优秀作品发布	U5-6 项目成果集
		单元测验与阶段性复习	2	完成 U 校园单元测试		
16	U1-6	课程总结与项目成果集汇编	4	完成课程总结、汇编成果；提交最终版作品	项目成果汇编	U1-6 成果集汇编+展演

1.4 课程总体目标

本课程以 OBE 理念为核心，以学生最终能够完成“讲好中国故事”系列短视频等真实产出任务为目标反向设计教学环节，融入产出导向法（POA）的“驱动-促成-评价”教学流程，结合学校“项目化+导师制”育人机制和“4+1”教学安排，通过“线上自主学习+线下课堂面授+项目化实践”三位一体的教学模式，持续提升教学效果。

目标维度	实现路径	具体目标
知识目标	认知建构	1. 系统掌握 6 个单元主题相关的英语词汇、句式和语篇知识，涵盖数字时代、人生故事、旅行文化、职业幸福、航天探索、经济贸易等六大领域。 2. 掌握驳论、传记叙事、因果分析、对比对照、例证等 5 种核心写作策略，能够识别并运用事实与观点、信号词、事件顺序、定义性表达等阅读技巧。 3. 借助 U 校园数字教材、iWrite 写作平台及子言 AI 等数智化工具，拓展学习渠道，积累用于描述中国文化、区域特色和当代发展的语言表达。
能力目标	项目实践	1. 培养学生将课文所学写作策略迁移至真实语境的能力，能够围绕中国文化、河南本土特色、区域产业发展等主题，撰写结构清晰、论证有力的英文文稿。 2. 通过 6 个“讲好中国故事”系列短视频项目，培养学生将语言知识转化为可视化成果的能力，实现学习成果从“作业→作品→产品”的转化。 3. 借助数智化平台进行自主学习和协作学习，培养终身学习能力和团队协作能力，提高用英语讲好中国故事、传播中国声音的国际传播能力。
价值目标	价值引领	1. 通过 6 个单元主题的学习，引导学生深入理解中国文化、人物精神、航天成就、经济发展等

		领域的成就与价值，增强文化自信、民族自豪感和社会责任感。 2. 将语言学习与学校“项目化+导师制”、“4+1”教学安排深度融合，对接学校五大项目库，在项目实践中培养学生的创新意识、团队精神和家国情怀。 3. 利用数智技术创新中国故事的表达方式，在跨文化交流中践行文化自信，成长为能够服务区域经济社会发展的应用型跨文化沟通人才。

2、单元教学目标（说明参赛单元的教学目标，体现语言目标、知识目标与育人目标的融合，以及对学生用英语沟通中外、传播中华文化的国际传播能力培养）

本单元围绕“数字时代：我们准备好了吗？”这一主题，探讨数字技术对人际交流与社会生活的影响，并最终落脚于如何利用数字技术与数据思维，更好地向世界传播中国本土文化。

目标维度	具体目标
知识目标	1. 理解数字时代“连接(connection)”与“交流(conversation)”的辩证关系，掌握 Text A Connection or Conversation 的核心论点。 2. 掌握驳论(Refutation)的概念及其两种形式——直接式驳论(CRE)与让步式驳论(CARE)，能够从 Text A 第 7、8 段中归纳出这两种论证模型。 3.掌握“区分事实与观点”的阅读策略，能够识别课文中的事实陈述与作者观点。 4.积累并迁移 Text B Living in the digital world 中关于数字传播优势的表达（如 online searches, at the click of a mouse, make sth. more accessible 等）
能力目标	1.能够运用 CRE/CARE 驳论框架，使用数据与事实构建驳论段落，回应国际受众关于中国本土文化的潜在质疑（如“数据使文化变冷”“汝瓷只是漂亮器物”等）。 2. 能够基于受众分析，撰写“数说中国”短视频脚本，实现从“介绍文化”到“为文化辩护”的转变，提升跨文化沟通能力。 3.能够借助 U 校园、iWrite、子言 AI 等数智化平台进行自主学习和协作学习，并将脚本转化为短视频成品（含旁白、字幕、数据可视化），实现成果从“作业→作品→产品”的转化。
育人目标	1. 引导学生深入理解河南本土文化（汝瓷、豫剧、少林功夫、龙门石窟、黄河文化等）的深层价值，学会用数据与事实说话，有理有据地展现可信、可爱、可敬的中国形象，增强文化自信与民族自豪感。 2. 树立用英语讲好中国故事、传播中国声音的责任感与使命感，理解“文化自信不是自说自话，而是用世界听得懂的语言讲好中国故事”的深刻内涵。 3. 将数字技术与文化传播相结合，借助数据可视化、短视频等创新形式，探索中国文化国际传播新路径，实现“数智赋能、沟通中外”，同时理性看待数字技术，平衡技术应用与人文关怀。

3、单元教学过程（①说明本单元的主要内容、课时分配、设计理念与思路；②说明本单元教学组织流程，包括线下、线上具体步骤与活动；③说明本单元教学过程如何将数字教材使用有机融入教与学全流程，有效使用数字教材的内容、工具等，赋能教学创新，提升教学效率与效果；④说明本单元如何基于 U 校园平台提供的教学数据[如学习时长、单元完成情况、教学互动情况、作业完成情况等]，动态调整教学策略与活动设计，实现数据驱动的教学与优化）

3.1 单元教学设计

3.1.1 教学内容

教学版块	教学内容	教学活动	教学目的
数字时代解读	Text A *Connection or Conversation*：数字时代“连接”与“交流”的辩证关系	精读课文、分析论证结构、讨论线上交流的利弊	理解数字时代人际交流的本质变化，掌握作者核心论点

驳论策略学习	Text A 第 7、8 段：直接式驳论(CRE)与让步式驳论(CARE)	标注关键句式、归纳驳论模型、模仿写作	掌握驳论这一高阶论证策略，为写作提供工具支撑
语言迁移积累	Text B *Living in the digital world*：数字传播优势表达 Text C *A Smart Phone is all you Need*：你只需要有一部智能手机	提取词块、情境造句、迁移写作	积累可用于文化传播任务的语言表达
阅读策略训练	区分事实与观点、识别信号词	课文练习、小组讨论	提升批判性阅读能力
项目化实践	“数说中国”文化短视频创作	选题讨论、脚本撰写、视频制作、成果展示	实现从“作业→作品→产品”的成果转化

3.1.2 课时分配（共计 2 周，4 次课，8 课时；每周五项目化实践未计入总课时）

课时安排	教学内容	教学活动	教学目的
2	Text B & C 泛读与阅读策略（区分事实与观点）	快速阅读 Text B & C，完成区分事实与观点练习；小组讨论并分享判断依据	掌握阅读策略，提升批判性思维能力
2	Text A 精讲（词汇、结构、主旨）	教师讲解课文核心词汇、篇章结构与主旨大意；学生跟读、记笔记、回答问题	理解数字时代“连接”与“交流”的辩证关系，掌握 Text A 核心论点
1	Text A 精讲（驳论策略 CRE/CARE）	精读 P7-8，标注“We are tempted...”“No, they don’t”“Yes... but...”关键句，归纳 CRE/CARE 模型	掌握驳论概念及其两种形式，为写作提供论证工具
1	写作工作坊：写作与修订	呈现 CRE/CARE 写作模板；展示匿名一稿，分析“有数据但论证不力”的共性问题；学生对照模板修改自己的一稿；小组互评；教师巡视指导	运用驳论框架构建有力论证，诊断写作问题，完善驳论论证，实现从“介绍”到“辩护”的转变
2	项目指导：短视频脚本打磨	小组互评脚本；教师逐组反馈；完善脚本语言与结构	将语言知识转化为可视化成果，为短视频制作打好基础，实现从“作业”到“作品”的转化

3.1.3 设计理念与思路

本单元教学设计基于学校“项目化+导师制”育人机制与“4+1”教学安排，以支架理论（Scaffolding）为底层逻辑，在产出导向法（POA） 的框架下，使用“数说中国”短视频大赛这一真实的产出任务为驱动，通过诊断学生初稿中“有数据但论证不力”的典型问题，激发其学习“驳论”策略的动力。在此基础上，引导学生深入研读课文，自主发现并归纳出可直接迁移至写作的 CRE 与 CARE 驳论模型，促成从阅读输入到写作输出。最后，借助小组协作与 AI 辅助评价，引导学生将所学驳论策略即时应用于脚本修订，在真实写作任务中实现“学以致用、用以促学”的良性循环。在此过程中，教师的支架搭建意识贯穿始终：课前以 AI 诊断搭建“问题支架”，课中以课文分析和句型模板搭建“策略支架”与“语言支架”，课后以协作互评搭建“元认知支架”，确保学生在适度的支持下完成挑战性任务。学生在教师指导下借助支架自我建构，自主进行项目实践。

3.2 单元教学组织流程

本单元实施 AI+4C 教学流程（Cognitive Spark、Critical Analysis、Creative Revising、Collective Assessment），通过“课前线上自主学习+课中线下课堂面授+周五项目化实践+课后成果转化”的混合式教学模式，实现从“教师搭建支架”到“协作共建”再到“学生独立探索”的渐进式能力培养。

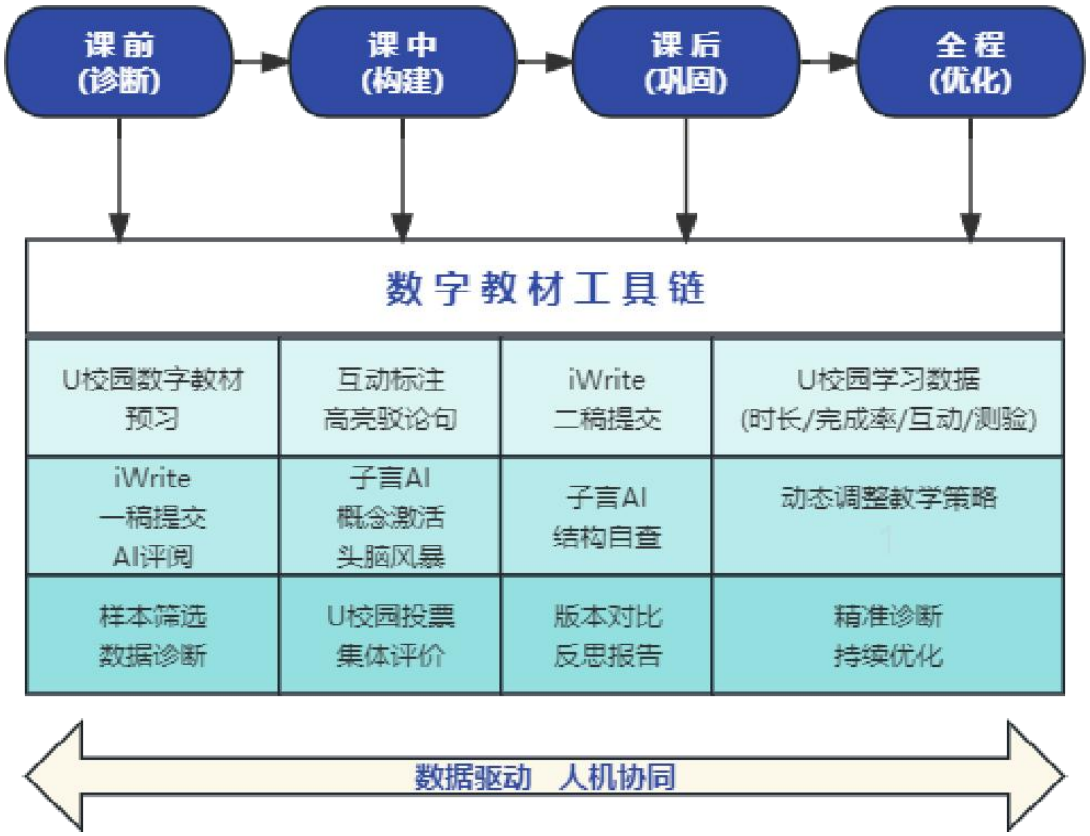
教学阶段	POA 流程	教学活动	教师活动	学生活动	平台/工具	阶段产出
课前	驱动	任务发布与一稿提交	在 U 校园发布“数说中国”短视频脚本写作任务；在 iWrite 布置一稿任务（120-160 词），不强制使用 refutation 驳论写作技巧；筛选“有数据但论证不力”的匿名样本	阅读任务要求；阅读 Text B，整理数字传播表达词块；小组选择河南文化案例，搜集至少 1 个数据/事实/证据；完成一稿并提交	U 校园、iWrite	一稿文本、语言迁移清单、文化素材包
课中（第 1 次课）	促成	Text B&C 泛读与阅读策略	讲解“区分事实与观点”阅读策略；总结数字时代主题词汇；布置练习	快速阅读 Text B&C；完成练习；小组讨论并分享判断依据	U 校园数字教材	掌握阅读策略及数字时代主题词汇
		Text A 精讲（词汇、结构、主旨）	讲解课文核心词汇、篇章结构与主旨大意；提问“作者认为线上连接能替代真实交流吗？”	跟读、记笔记、回答问题；梳理文章论证逻辑	U 校园数字教材	理解 Text A 核心论点
		子言概念激活	引导学生向子言提问：“What is refutation?” 将关键词生成词云	向子言提问，提取关键词（misunderstanding, opposite view, reasons, evidence）	子言、U 校园词云	Refutation 初步概念
		精读 P7（CRE 模型）	引导理解“sips/a big swallow”隐喻；让学生标注“We are tempted to think...”“No, they don't”；归纳 CRE 模型	在数字教材上高亮关键句；共同建构 CRE 模型	U 校园数字教材	CRE 模型
课中（第 2 次课）		精读 P8（CARE 模型）	引导分析“Yes... but...”结构；让学生标注“Yes”和“but”；将 CRE 升级为 CARE	标注关键句；理解让步式反驳的逻辑力量；记录 CARE 模型	U 校园数字教材	CARE 模型
		写作工作坊（一）	呈现 CRE/CARE 写作模板；展示模板例句；指导学生尝试撰写驳论段落；巡视指导	对照模板，尝试撰写驳论段落；记录疑问	iWrite	驳论段落初稿

课中（第 3 次课）		导入与一稿诊断	导入数说中国赛事情境与河南文化素材；展示短视频脚本一稿，肯定优点后追问：“修正语言后是否就足够有说服力？”	用一句话回应数据运用对文化传播的作用；识别表层问题，发现“未回应质疑”的深层问题	U 校园、iWrite	形成学习需求
		写作工作坊（二）	分析“有数据但论证不力”的共性问题；布置小组修订任务；提示可向子言询问“国际观众可能有哪些质疑”；巡视指导	小组讨论→选择片段向子言询问 possible doubts→确定质→使用 CRE/CARE 改写→提交讨论区	子言、U 校园讨论	小组修订片段
课中（第 4 次课）	评价	集体评价	匿名展示 2 个小组修订片段，发起投票：“Which revision applies refutation more effectively?”；追问评价标准	投票并说明理由；学习从“CRE/CARE”三个层面评价驳论	U 校园投票	评价结果
		项目指导	指导短视频脚本打磨；示范优秀脚本；组织小组互评；逐组反馈	互评脚本；根据 CRE/CARE 框架完善脚本；记录修改建议	U 校园讨论	短视频脚本定稿
课中（周五实践）	促成+评价	项目启动（第 1 周周五）	发布“数说中国”任务；组织分组；指导选题（汝瓷、豫剧、少林功夫等）	组队；讨论确定文化选题；填写选题确认单；初步分工	线下讨论	选题确认单
		脚本打磨（第 2 周周五）	组织小组互评；提供修订指导；示范优秀脚本；解答制作疑问	互评脚本；根据 CRE/CARE 框架修订；完善脚本语言	线下互评、子言	短视频脚本定稿
		成果展示（第 3 周周五）	组织小组展示；主持互评与点评；评选优秀作品	展示文化短视频；参与互评；记录反馈；优化作品	U 校园	文化短视频成品
课后	评价	二稿修订与 AI 自查	发布 iWrite 完整二稿任务；提供自查提示词：“Does my script respond to a possible doubt?”	将课堂修订片段扩展为完整脚本；向子言提问，根据反馈优化论证结构	iWrite、子言	完整二稿、自查记录
		语言修订与版本对比	查看 iWrite 机评反馈；整理共性错误；比较一稿与二稿，评价 refutation 迁移效果	根据 iWrite 反馈修改语法、拼写、句式；对比一稿和二稿，撰写反思笔记	iWrite	修订版二稿、反思
		视频制作	提供技术支持（剪辑教程、字幕制作技巧、配音建议）	将脚本转化为短视频并上传提交	剪辑软件	短视频成品

		单元复习与测验	梳理单元知识点；发布 U 校园单元测试	复习单元内容；完成单元测试	U 校园	测验成绩

3.3 数字教材赋能教学创新的方式

本单元以 U 校园 AI 版数字教材为核心载体，围绕“数据驱动教学”与“人机协同学习”两条主线，将数字教材的功能与工具有机融入课前、课中、课后的教与学全过程。



（1）课前：激活认知，准确诊断

赋能方式	具体应用	赋能效果
数字教材预习	学生在数字教材中预习课文，使用高亮功能标注数字传播相关表达	提升预习效率，学生有目的地提取语言素材；教师可查看学生标注情况，了解预习深度
iWrite 一稿提交与 AI 评阅	学生提交一稿后，iWrite 自动对语法、词汇、结构等方面进行智能评阅，生成个性化反馈报告	学生即时获得修改建议；教师通过 AI 评阅结果快速定位班级共性问题（如“论证缺乏深度”），针对性设计课堂教学重点
数据驱动的样本筛选	教师查看 iWrite 后台数据，筛选一篇“有文化对象、有数据、有语言迁移，但论证不力”的样本	为课中“问题诊断”环节提供真实、典型的教学素材，使教学有的放矢

（2）课中：智能交互，深度建构

赋能方式	具体应用	赋能效果
数字教材互动标注	学生在数字教材中高亮 Text A 第 7 段“We are tempted to think...”和第 8 段“Yes... but...”关键句，标注驳论核心句式	使抽象的驳论策略可视化，学生直观看到论证结构的转折与递进；教师可实时查看全班标注情况，判断理解程度

子言 AI 概念激活	学生向子言提问“What is refutation?”，子言给出定义并举例说明；教师将关键词生成词云	快速建立概念共识；词云可视化呈现学习重点，增强课堂互动性与趣味性
子言 AI 辅助头脑风暴	小组修订脚本时，向子言询问“What doubts may international viewers have about Ru Porcelain?”	拓展学生思维边界，帮助其预判国际受众可能的文化质疑，为驳论写作提供“靶子”
U 校园实时投票	匿名展示两个小组修订片段，发起投票：“Which revision applies CRE/CARE more effectively?”	即时收集全班评价意见，投票结果可视化呈现（饼图/柱状图），教师可针对性追问，实现高效课堂评价
iWrite 写作支架	教师在课堂上呈现 CRE/CARE 写作模板，学生对照模板在 iWrite 上实时修改	降低写作难度，提供即时输出的平台支持，实现“即学即用”

（3）课后：持续赋能，准确反馈

赋能方式	具体应用	赋能效果
iWrite 二稿提交与版本对比	学生提交完整二稿后，iWrite 自动对比一稿与二稿，再将修改后的英文脚本转化为短视频作品	学生清晰看到自己的学习成长；教师快速评估教学效果，并推选优秀产出成果参加外研社“国才杯”短视频大赛。
子言 AI 结构自查	学生向子言提问：“Does my script respond to a possible doubt? Does it Explain evidence clearly?”子言给出建议但不代写	培养学生自主学习与批判性反思能力；AI 作为“认知伙伴”，提供即时、无压力的反馈
个性化学习资源推送	iWrite 根据学生二稿中的共性错误（如主谓一致、冠词使用），自动推送针对性练习任务包	实现个性化、差异化的课后辅导，减轻教师负担，提升学习效率
U 校园测验数据分析	单元测试后，教师查看各题型得分率，分析学生薄弱环节	数据驱动教学反思，为下一轮教学调整提供依据

通过上述数字教材的有机融入和持续赋能，学生在“数说中国”短视频项目中产出了一系列优秀成果。以下为部分学生作品截图，展示了他们运用驳论策略、数据可视化及英文表达讲述河南本土文化的实践成效。

3.4 基于 U 校园平台数据的动态教学调整与优化

本单元基于 U 校园平台提供的教学数据，构建“采集数据—诊断分析—调整策略—验证效果”的教学优化环节。通过对各项教学数据的持续追踪与分析，教师清楚定位教学问题，动态调整教学策略与活动设计，实现从“经验型教学”向“数据型教学”的转变。整体来看，数据驱动教学活动调整模式如下：

本单元基于 U 校园平台提供的教学数据，构建“采集数据—诊断分析—调整策略—验证效果”的

教学优化环节。通过对各项教学数据的持续追踪与分析，教师清楚定位教学问题，动态调整教学策略与活动设计，实现从“经验型教学”向“数据型教学”的转变。整体来看，数据驱动教学活动调整模式如下：

数据类型	数据来源	分析与发现	教学调整	调整后效果
学习时长	U 校园后台	部分学生预习时长不足，预习完成率不理想	推送预习提醒，课前提问检查预习效果	预习完成率从 65%提升至 87%
单元完成情况	U 校园后台	单元测验“驳论识别”得分率偏低	增加驳论标注任务，补充专项练习	测验得分率从 55%提升至 80%
教学互动情况	U 校园投票	课堂投票显示 74%学生选择 Evidence Only 版本	对比讲评完整 CRE 版本，强调数据需解释	二稿中驳论使用率提升至 88%
作业完成情况	iWrite 平台	一稿 85%学生“论证缺乏深度”	教学重点转向“驳论回应”	二稿 88%学生使用驳论
讨论区质量	U 校园讨论	发言集中在少数学生	实行轮流主发言人机制	发言人数比例更高

具体来看，数据驱动教学活动调整在各教学环节中的体现为：

1、课前数据辅助教学重点定位。U 校园预习数据显示，预习完成率为 65%，部分同学预习时长较短。同时，学生完成一稿后，iWrite 评阅显示，81%的学生出现“weak data reasoning”提示。学生能列举河南文化案例与数据，但数据仅被罗列，未解释其证明的观点，也未回应国际受众的潜在质疑（如“数据使文化变冰冷”）。基于此，教师推送预习提醒，课前提问检查预习效果，把教学重点从“如何介绍文化”聚焦为“如何运用驳论回应质疑”。精讲 Text A 第 7、8 段，提炼驳论 CRE 模型；补充句型。因此，二稿驳论使用率从升至 88%，语言多样性评分从 62 分升至 78 分，数据解释也更充分。

2、课中实时数据助力讲评重点调整。课中词云数据显示，学生提取的关键词多集中在 say no、disagree 等表层词汇，而 Counterclaim、evidence 等核心词汇占比较低，表明学生对 refutation 的理解仍停留在“简单否定”层面。课堂投票发现，部分学生认为“只要写了 but 就算驳论”，对“数据需要被解释”的认识尚不清晰。针对上述问题，教师进行了即时调整：一是补充讲解，强调 refutation 不是简单说“不”，而是用理由和证据回应相反观点；二是在讲评中对比“只有数据”与“完整驳论”两个版本，引导学生建立“数据需要被解释”的评价共识。

3、课后数据促进持续优化与个性化辅导。iWrite 版本对比显示，学生二稿平均分明显提升，驳论迁移效果显著，大部分学生已能在文稿中运用 CRE 结构。但仍有部分学生语言准确率偏低，错误主要集中在主谓一致和句式单一等方面。单元测验表明，“驳论识别”题型得分率依然有提升空间，说明部分学生对驳论策略的理解尚未能灵活迁移到新的语境中。同时，少数同学在讨论发言中频次偏低，存在协作不均衡现象。针对语言问题，教师利用 iWrite 系统推送个性化练习包，并在班级群发布共性错误提醒。针对驳论识别偏弱问题，增加“标注自己脚本中的驳论部分”任务，强化学生的自我反思能力。针对发言不均衡问题，设立轮流主发言人机制。

4、单元教学评价（说明本单元的评价理念与评价方式，体现如何运用数智化测评手段或工具，提高评价的有效性与科学性）

4.1 评价理念

本单元遵循“以评促学、以评促教、评改一体”的评价理念，强调评价的诊断性、过程性和发展性，使评价成为学习的有机组成部分而非终点。

理念维度	核心内涵	实践路径
以评促学	评价为学生提供即时反馈，引导学习方向	平台数据实时反馈、AI 评阅即时建议、同伴互评互学
以评促教	评价为教师提供教学依据，优化教学决策	学情数据诊断、学习行为分析、教学效果追踪
评改一体	评价与学习活动同步进行，评价即学习过程	课堂投票、小组互评、AI 自查均为评价环节

4.2 评价方式

本单元以“评价即学习”为核心理念，构建“主体多元、方式多样、全程覆盖、数智赋能”的评价体系。评价贯穿课前、课中、课后三个阶段，借助 U 校园数字教材、iWrite 写作平台、子言数字人、U 校园投票、讨论、产出任务等数智化工具以及视频分享平台，将教师评价、学生自评、同伴互评、AI 评阅、平台数据、社会反馈六种方式有机融合，实现评价的诊断性、过程性和发展性，有力支撑“教—学—评”一体化目标的达成。

评价阶段	数智化工具	评价内容	评价过程	赋能效果
课前	U 校园数字教材	预习态度、数字表达识别	记录预习完成度、时长	预习可视化，掌握学情
	iWrite AI 评阅	语言准确性、结构完整性、论证力度	一稿自动评阅语言、结构、论证力度等	诊断“论证不力”共性问题
	iWrite 教师端	共性问题、学情分析	系统筛选典型样本，标注共性错误	为课中教学提供真实案例
课中	子言 AI+U 校园词云	概念理解、关键信息提取	向子言提问写作概念、方法等，生成关键词词云	即时检测理解情况，可视化学习焦点
	U 校园互动	课堂参与度、互动质量	实时答题、讨论	全员参与，避免“少数人发言”
	U 校园投票	驳论识别能力、同伴评价能力	匿名展示小组修订片段，全班投票评选	即时收集评价，投票结果可视化
课后	iWrite AI 评阅	驳论迁移能力、论证逻辑、语言质量	二稿 AI 评阅（驳论、语言、逻辑）	提高写作质量评价的科学性
	U 校园测试	知识掌握程度、策略运用	单元测试（驳论识别、阅读策略、词汇语法）	检验知识目标达成情况
	视频平台	文化传播效果、受众接受度	播放量、点赞数、评论内容分析	真实受众反馈，检验国际传播力

三、参赛课时教学设计方案

1、教学目标（说明所选取的 1 个完整课时的具体教学目标，以及该目标与单元教学目标间的关系）

目标维度	具体教学目标	对应单元目标
知识目标	1. 理解 refutation 的基本含义，能够说明驳论不是简单否定，而是回应 opposing view / Counterclaim，并用 reasons and evidence 解释不同意的理由。 2. 能够结合 Text A 第 7、8 自然段，识别 CRE 驳论框架中的三个要素：Counterclaim to Consider, Refute the Counterclaim, Explain with Evidence。 3. 能够理解 Text A 第 7 段中直接式驳论和第 8 段中较为平衡的驳论表达，为后续 CARE 让步式驳论学习奠定基础。 4. 能够识别并积累用于驳论写作的基本句型，如 Some people may think that..., However, this view overlooks..., Data show that... 等。	单元知识目标 1、2、4，即理解数字时代 connection 与 conversation 的关系，掌握驳论概念及 CRE/CARE 框架，并迁移数字传播相关表达。
能力目标	1. 能够评价学生 iWrite 初稿中数据使用和论证展开的优点与不足，判断“有数据”与“有说服力”之间的差距。 2. 能够运用 CRE 框架，对 *China Through Data* 短视频文稿中的三个 claims 进行小组修订，使原有 “claim + example” 写法升级为更有说服力的 refutation。 3. 能够在 U 校园 AI 讨论区提交小组修订稿，并通过投票、比较和理由阐释评价不同版本的论证质量。 4. 能够借助 iWrite、U 校园 AI、子言等数智化平台进行诊断、讨论、修订和评价，但能够保持自主判断，做到 AI supports learning, but does not replace thinking。	单元能力目标 1、2、3，即能够运用 CRE/CARE 框架回应潜在质疑，撰写“数说中国”短视频脚本，并借助数智平台完成协作学习和成果转化。
育人目标	1. 能够认识到河南本土文化是中华文明的重要组成部分，理解“Henan’s story is part of China’s story”。 2. 能够理解文化自信不是简单宣称“our culture is great”，而是用事实、数据、理由和清晰英语向国际受众解释地方文化的价值。 3. 能够在短视频文稿修订中增强用英语讲好河南故事、中国故事的责任感和表达意识。 4. 能够理性看待 AI 与数字技术，在利用数字技术促进文化传播的同时，保持批判思维与人文关怀。	单元育人目标 1、2、3，即深入理解河南本土文化价值，增强文化自信和国际传播责任感，探索数智技术赋能中华文化传播的新路径。

2、教学过程（①说明本课时设计理念与思路，介绍所选取的教材内容[如环节、段落、练习等]及其选取依据，注明页码/内容板块和自然段序号等；②说明本课时教学组织流程，包括具体步骤与活动；③说明本课时教学过程如何将数字教材使用有机融入教与学全流程，有效使用数字教材的内容、工具等，赋能教学创新，提升教学效率与效果；④说明本课时如何基于 U 校园平台提供的教学数据[如学习时长、教学互动情况、作业完成情况等]，动态调整教学策略与活动设计，实现数据驱动的教学与优化）

2.1 本课时教学设计

2.1.1 设计理念与思路

本课以文秋芳教授提出的产出导向法为总体理论支撑，以学生课前 iWrite 初稿为真实产出起点，以 Unit1 的 Text A 中的 refutation 写作策略为阅读支点，构建“真实任务驱动—问题诊断—教材回扣—策略提炼—协作修订—集体评价—课后再产出”的读写迁移路径。

为提升课堂的高阶性、创新性和挑战度，本课在“两性一度”金课建设标准和布鲁姆教育目标

分类理论的启发下，创新构建“AI+4C 教学法”，即借助 AI 工具和数字平台依次完成 Cognitive Spark、Critical Analysis、Creative Revising、Collective Assessing 四个学习环节，引导学生在真实任务中经历“认知激活—批判分析—创造修订—集体评价”的学习过程，实现语言能力、思维能力、数字素养和文化传播能力的协同提升。

本课遵循“驱动—促成—评价”的教学逻辑。课前学生已完成以 *China Through Data* 为主题的 iWrite 初稿，课堂不再停留于单纯语言讲解，而是以学生真实产出中暴露的问题为起点，反向回到 Text A 中寻找写作策略。通过分析课文第 7、8 段中 refutation 的使用方式，提炼 CRE 写作路径，即 Counterclaim to Consider、Refute the Counterclaim、Explain with Evidence，引导学生将阅读所得转化为写作工具，完成从“reading input”到“writing output”的迁移。

设计角度	具体说明
理论基础：产出导向法	本课以文秋芳教授提出的产出导向法为基本教学理念，遵循“驱动—促成—评价”的逻辑。课前以外研社杯短视频大赛 *China Through Data* 英文文稿初稿作为驱动任务，课中围绕学生初稿中的真实问题进行促成，课后通过 iWrite 反复修订和短视频字幕化实践实现再产出。课堂不是先讲知识再让学生套用，而是以真实产出中的问题倒逼阅读回扣和写作策略学习。
创新路径：AI+4C 教学法	本课在“两性一度”和布鲁姆教育目标分类理论启发下，创新构建 AI+4C 教学法。四个 C 分别为：Cognitive Spark，借助真实赛事、河南文化图片和短视频激活学生认知；Critical Analysis，通过学生初评和 iWrite AI 反馈分析初稿问题；Creative Revising，借助子言、句型支架和小组合作进行 CRE 修订；Collective Assessing，依托小组讨论、U 校园 AI 讨论区和投票功能开展集体评价。
真实任务驱动	本课依托 2026 年外研社·国才杯短视频赛项 *China Through Data* 设置真实传播情境，要求学生围绕河南文化数字化传播撰写短视频英文文稿。真实任务使学生明确写作不是单纯完成作文，而是面向国际受众，用数据、案例和清晰英语表达讲述地方文化与中国故事。
读写迁移路径	Text A 阅读已经完成，本课从学生 iWrite 初稿出发，发现其“有例子、有数据，但论证不够有力”的问题，再回到 Text A 第 7、8 段，提炼 refutation 与 CRE 写作路径，最后迁移到短视频文稿修订中，形成“真实产出—问题诊断—教材回扣—策略提炼—写作再产出”的闭环。
学生主体与教师中介	本课坚持“学生先判断、AI 再反馈、教师再提升”。学生通过两两讨论、小组修订、上台讲评和总结反思主动建构知识；AI 提供反馈、建议和互动数据；教师负责筛选、归纳、追问和提升，确保 AI 服务学习而不替代学生思考。
数据驱动与持续改进	课前依据 iWrite 初稿和 AI 分析确定教学重点；课中依据词云、讨论区文本和投票结果动态调整讲评重点；课后依据 iWrite 修订分数、U 校园反思质量和文稿修订情况跟踪学习效果，形成数据驱动的教学优化闭环。

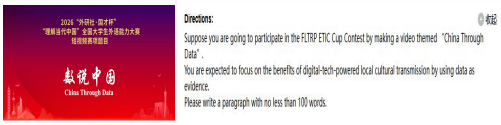
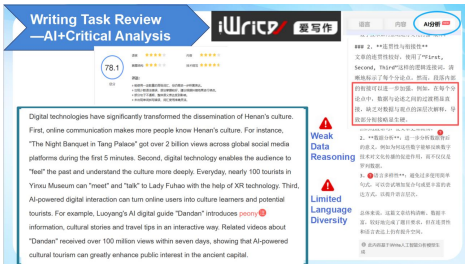
2.1.2 教材内容选取及依据

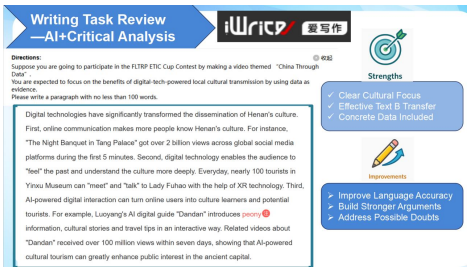
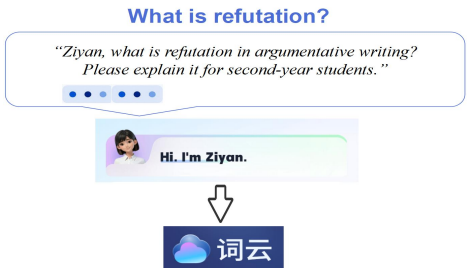
页码/内容板块	选取内容	课堂用途	选取依据
Unit 1 Text A 第 6 页 第 7 自然段	①选取作者呈现 common view 的句子：“We are tempted to think that our little ‘sips’ of online connection add up to a big swallow of real conversation.” ②选取作者直接反驳的句子：“No, they don’t.” ③选取其后解释原因的相关句群，即说明线上碎片化连接不能替代真实交流的内容。	①作为教师示范材料，引导学生识别 refutation 的基本构成。 ②帮助学生理解 C、R、E 的功能关系，即先呈现 Counterclaim，再 refute，最后 Explain with evidence。 ③使学生认识到 refutation 不是简单表达个人态度，而是有逻辑支撑的回应。	①第 7 段结构清晰，反驳方式直接，适合作为课堂示范材料。 ②该段能够直观展示“提出可能观点—直接反驳—解释原因”的语篇路径。 ③与学生写作中常见的“只陈述观点、缺少回应与解释”的问题高度对应，便于实现从阅读分析到写作修订的迁移。

Unit 1 Text A 第 6 页 第 8 自然段	①选取第 8 段承接第 7 段 Counterclaim 的内容。 ②选取作者先承认线上连接部分作用的表达，如“connecting in sips may work for gathering discrete bits of information”。 ③选取其后转折反驳的句子，如“but it is far from the adequacy of communication when it comes to understanding and knowing one another”。	①作为学生参与分析材料。 ②教师给出承接第 7 段的 C，引导学生寻找 R 和 E。 ③帮助学生理解 refutation 不仅可以直接否定，也可以先承认对方观点的部分合理性，再指出其局限。	①第 8 段与第 7 段形成递进关系，有助于学生比较不同强度和语气的 refutation。 ②第 8 段反驳方式更平衡、更成熟，适合训练学生理解“承认部分合理性—指出局限”的论证方式。 ③该段有助于学生在写作中避免机械使用 but，而是学会解释反方观点为什么有限。
第 14 页 Structure analysis and writing： Developing an argumentative essay	①选取教材对 argumentative essay 的说明，即议论文需要围绕有争议的问题表明立场，并通过 reasons 和 evidence 支撑观点。 ②选取 refutation / opposition 相关内容，即可以 address opposing points of view and Explain why you disagree with them。 ③选取教材关于 refutation 能增加 credibility 的说明。	①作为本课 refutation 教学的写作理论支撑。 ②将第 7、8 自然段中的具体语篇现象上升为可迁移的写作策略。 ③帮助学生理解 refutation 在议论文结构中的功能，即回应不同观点、增强论证可信度和说服力。	①第 14 页从篇章结构层面说明 refutation /opposition 的作用，与第 7、8 自然段形成“实例—规则”的对应关系。 ②该板块能够解释为什么写作不能只列举观点和证据，还需要回应可能存在的不同观点。 ③该内容与本课目标“提升数据论证的说服力”直接相关。
第 14 页 Structure analysis and writing： argumentative essay structure	①选取教材中关于 argumentative essay 结构的说明，包括 introduction, body, refutation / opposition, conclusion。 ②选取 body 部分关于 reasons 和 evidence 的说明。 ③选取 exemplification, comparison / contrast, cause / effect 等发展论点的方法。	①帮助学生理解观点、证据、反驳和结论之间的篇章关系。 ②引导学生认识数据应服务于论证，而不是停留在数字罗列。 ③为后续把一稿中的 claims 修订为更有说服力的 refutations 提供结构参照。	①学生在写作中容易停留于“claim + example”的简单模式，第 14 页结构说明能够帮助学生认识到完整议论文需要更充分的 argument development。 ②教材明确强调 reasons 和 evidence 的作用，能够支撑本课对“data as evidence”的教学重点。 ③该板块与 Text A 第 7、8 自然段形成互补，使学生既能看到课文中的真实表达，又能理解其背后的结构规律。

2.2 本课时教学组织流程

POA 定位与教学环节	教学活动	数字教材/平台工具	设计意图
课前驱动： 真实任务 产出	① 学生围绕 2026 年外研社·国才杯短视频赛项 *China Through Data* 完成 iWrite 初稿。 ② 写作主题聚焦“数字技术如何推动地方文化传播”。 ③ 教师课前查看学生文稿、平台评分和 AI 反馈。 ④ 教师发现共性问题：学生能列举河南文化案例和数据，但数据解释不足，论证说服力不强。	iWrite 写作平台	①以真实赛事任务激发写作动机。 ②使学生先产出、再诊断，符合 POA“驱动”逻辑。 ③为课堂学习提供真实语料和问题来源。 ④为后续引出 refutation 和 CRE 提供学情依据。

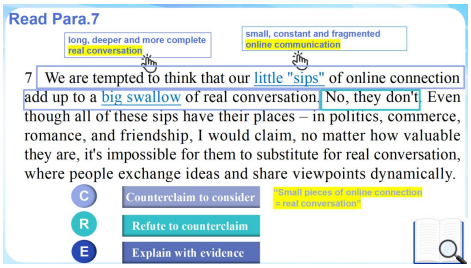
	 		
课中驱动： AI + Cognitive Spark 认知激活	① 教师由 Text A 读后迁移导入，说明本课从 reading 转向 writing。 ② 展示 *China Through Data* 赛项情境和河南文化素材。 ③ 引导学生齐读 Henan Opera, Ru Porcelain, Shaolin Kung Fu, Luoyang Peony, Majie Shuhui, Longmen Grottoes。 ④ 引导学生从图中识别 years of history, heritage status, traditional steps, statues 等数据。 ⑤ 播放短视频，引出《唐宫夜宴》、殷墟 XR 体验、洛阳 AI 数字导游“丹丹”等数字文化传播案例。 ⑥ 提出核心问题：How can we use data to tell China’s story more convincingly?	U 校园补充资源； U 校园在线课件	①通过视觉素材和真实传播场景激活学生认知。 ②使“数据、地方文化、国际传播”形成任务关联。 ③帮助学生认识到地方文化可以通过数据进行清晰表达。 ④自然融入文化自信教育，引出“Henan’s story is part of China’s story”。
课中促成一： AI + Critical Analysis	① 教师展示一组学生 iWrite 初稿。 ② 学生两两讨论初稿的优点与不足。 ③ 学生代表指出初稿具有 clear cultural focus 和 concrete data。	iWrite 平台	①先让学生自主评价，避免直接依赖 AI。 ②再用 AI 反馈验证和深化学生判断。

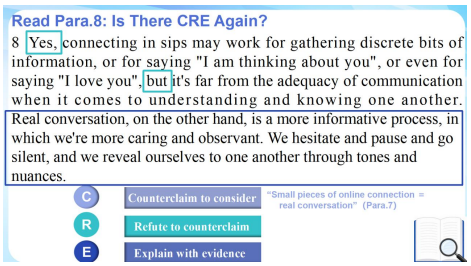
<table>
<tr>
<td>批判分析</td>
<td>④ 学生进一步指出初稿存在 reasoning is not strong enough 的问题。
⑤ 教师展示 iWrite AI 分析，提炼 weak data reasoning 和 limited language diversity 两个问题。
⑥ 教师根据 iwrite 评价和学生的评价，归纳初稿的 strengths 与 improvements。
 
</td>
<td></td>
<td>③形成 “human judgment first, AI feedback next”的批判分析过程。
④明确本课学习缺口：数据被列出，但未充分转化为有说服力的证据。</td>
</tr>
<tr>
<td>课中促成二：AI 辅助概念建构</td>
<td>① 教师提出核心概念问题：What is refutation?
② 学生向子言提问并阅读 AI 解释。
 

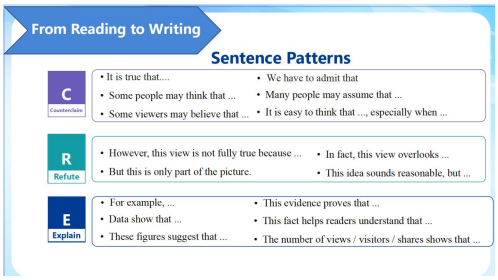
③ 学生从子言回答中提取关键词，提交至 U 校园 AI 词云。

④ 教师根据词云中 opposing view, counterclaim, refute, reasons, evidence, Explain 等高频词归纳 refutation 的基本含义并板书关键词，为后续呈现 CRE 模型做铺垫。
 </td>
<td>子言；

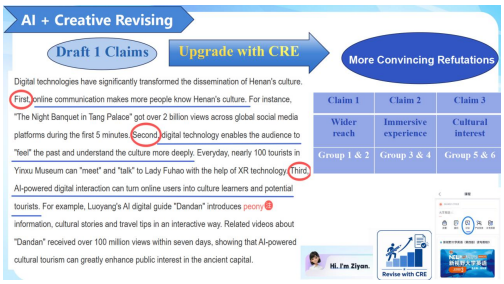
U 校园 AI 词云</td>
<td>①利用 AI 降低抽象概念理解难度。
②通过词云呈现学生认知生成过程。
③促使学生从关键词中建构 refutation 的基本概念。
④强化负责任使用 AI 的数字素养，强调 AI 支持学习但不替代思考。</td>
</tr>
</table>

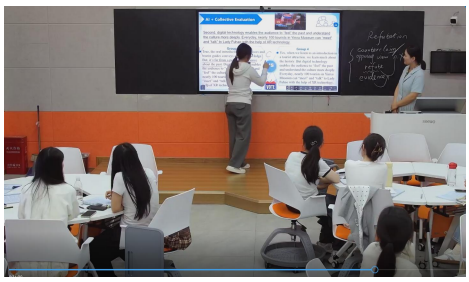
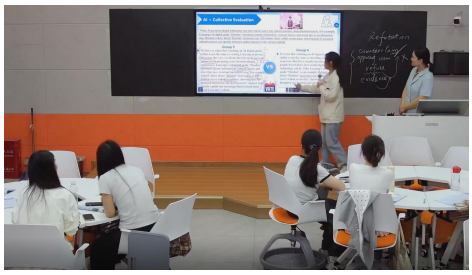
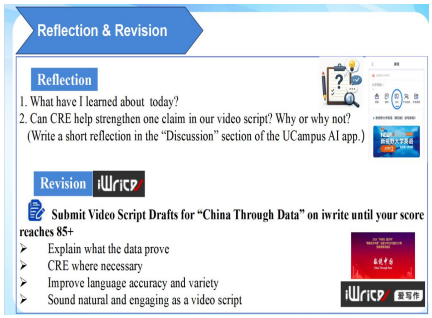
<table>
<tr>
<td></td>
<td>⑤ 教师结合 “AI for Good” 说明 AI 是学习助手，不替代学生思考，引导学生塑造科技向善理念。
</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>课中促成三：教材回扣与策略提炼</td>
<td>① 教师引导学生回到 Text A 第 7、8 段。
② 第 7 段由教师示范：先解释“We are tempted to think...”的含义，再标出 C、R、E。
 

③ 第 8 段由教师给出承接第 7 段的 C，引导学生寻找 R 和 E。
 

④ 学生理解第 8 段的 refutation 比第 7 段更加平衡。
⑤ 教师总结 CRE：Counterclaim to Consider, Refute the Counterclaim, Explain with Evidence。</td>
<td>U 校园数字教材 Text A 第 7、8 段</td>
<td>①将抽象写作方法还原到教材语篇中。
②帮助学生从已学课文中发现论证策略。
③实现从阅读理解到写作方法的迁移。
④为后续短视频文稿修订提供明确的结构支架。</td>
</tr>
<tr>
<td>课中促成四：句型支架与语言促成</td>
<td>① 教师展示 C、R、E 对应的 sentence patterns。
 

② 学生快速选择一个自己可能用于修订的句型并记录。
③ 教师巡视并追问学生选择理由。</td>
<td>子言</td>
<td>①为后续小组修订提供语言脚手架。
②降低学生将写作策略转化为具体表达的难度。
③推动学生从“理解 CRE”过渡到“使用 CRE”。
④提升学生语言准确性和表达多样性。</td>
</tr>
</table>

课中促成五： AI + Creative Revising 创造修订	① 教师展示 Draft 1 中的三个 claims。 ② 说明六组同时修订：Group 1 & 2 修订 claim 1: Wider reach；Group 3 & 4 修订 claim 2: Immersive experience；Group 5 & 6 修订 claim 3: Cultural interest。  ③ 学生小组讨论，尝试将原始 claim 升级为 CRE 式 refutation。 ④ 学生可向子言咨询 possible counterclaims 或 better expressions。 ⑤ 小组最终自主判断并完成修订。 ⑥ 各组将修订稿提交至 U 校园讨论区。 	U 校园 AI 讨论； 子言	①通过小组合作把 CRE 从认知层面转化为真实写作行为。 ②体现 AI 赋能下的创造性修订。 ③保持学生主体地位，强调 AI 只提供建议，最终判断由学生完成。 ④推动学生在真实语境中提升论证能力和表达能力。
课中评价： AI + Collective Assessing 集体评价	① 学生提交后通过投票方式进入集体评价。 ② Round 1 比较 Group 1 与 Group 2，教师带评，指出: Group 1 体现完整 CRE，Group 2 模式规范，但问题在于只有 Evidence，得出结论：Evidence is useful, but not enough. ③ Round 2 比较 Group 3 与 Group 4，学生在 U 校园 AI 版对两组进行讨论评价和投票，选出较好地运用 CRE 模型写作的小组。随后邀请学生代表上台讲评。	U 校园投票； U 校园讨论	①通过投票、对比和讲评建立多元评价机制。 ②使学生在小组讨论和评价他人文本中内化 CRE 标准。 ③提升学生批判性思维与论证意识。 ④通过即时投票数据动态调整教师讲评重点。

	 ④ Round 3 比较 Group 5 与 Group 6，学生在 U 校园 AI 版对两组进行讨论评价和投票，选出较好地运用 CRE 模型写作的小组。随后邀请学生代表上台讲评。  ⑤ 教师根据学生讲评情况进行总结和点拨。		
课中总结： 反思与价值提升	① 教师提问：What have we learned today? ② 学生从写作技能角度总结：refutation 与 CRE 能帮助增强论证。 ③ 学生从文化传播角度总结：讲好中国故事需要 cultural confidence, evidence, reasoning and clear English expression。 ④ 教师将课堂学习提升到“用数据讲好河南故事、中国故事”的价值层面。	U 校园讨论	①通过学生总结回收语言目标、思维目标和育人目标。 ②促使学生意识到写作技能服务于真实国际传播。 ③强化文化自信不是口号，而是需要证据、逻辑和清晰表达。
课后迁移： 再产出与持续优化	① 学生在 U 校园讨论区发布 short reflection。 ② 反思问题包括：What have I learned about CRE today? 和 Can CRE help strengthen one claim in our video script? ③ 学生继续修订 *China Through Data* 短视频文稿。持续修改，直至 iWrite 得分达到 85 分以上。 ④ 学生进一步将修订文稿，制作英文短视频。  	U 校园讨论； iWrite	①将课堂所学延伸到课后真实产出。 ②形成“反思—修订—再提交—再提升”的持续改进闭环。 ③通过平台数据跟踪学生学习效果。 ④推动学生将语言学习成果应用于真实文化传播实践。

2.3 数字教材赋能教学创新的方式

教学阶段	数字教材/平台使用	融入方式	教学效果
课前： 真实任务驱动	iWrite	学生围绕 *China Through Data* 完成短视频英文文稿初稿，平台生成评分、语言反馈和智能分析。教师课前查看学生初稿，发现其普遍存在“有文化案例、有数据，但数据解释不足、论证说服力不强”的问题。	将平台写作数据转化为课堂教学起点，使课堂不再从教师预设问题出发，而是从学生真实产出中的学习缺口出发。
课中导入：情境激活	U 校园在线课件	教师展示河南文化素材和数字文化传播视频，引导学生从文化图片中识别历史年限、非遗身份、传统工序、造像数量等数据，并将其与 *China Through Data* 写作任务建立联系。	借助多模态数字资源激活学生文化认知，使“地方文化、数据表达、国际传播”形成明确任务关联。
课中诊断：初稿分析	iWrite	学生先对一稿进行 pair work 评价，再对照 iWrite 智能反馈，确认 weak data reasoning 和 limited language diversity 等问题。	实现“学生判断—AI 验证—教师提升”的诊断路径，提升学生对写作问题的辨析能力。
课中建构：概念理解	子言、 U 校园词云	学生向子言询问 refutation 的含义，并从 AI 回答中提取关键词，提交至 U 校园 AI 词云。教师依据词云中的 opposing view, counterclaim, reasons, evidence 等高频词归纳概念。	利用 AI 降低概念理解难度，同时通过词云呈现学生认知生成过程，增强课堂互动可视化。
课中促成：教材回扣	U 校园数字教材 Text A 第 7、8 段	教师切换至 U 校园数字教材，带领学生分析 Text A 第 7、8 段中的 refutation。第 7 段教师示范识别 C、R、E，第 8 段引导学生寻找 R 和 E。	将抽象写作策略回扣到教材原文，帮助学生从课文语篇中提炼可迁移的写作方法。
课中修订：协作产出	子言、 U 校园讨论	学生以小组为单位运用 CRE 修订三个 claims，可向子言咨询 possible counterclaims 或 better expressions，但最终由小组自主判断并完成修订，提交至 U 校园讨论区。	实现 AI 辅助下的创造性修订，既提升产出效率，又保持学生主体判断。
课中评价：集体评估	U 校园投票、讨论	学生阅读不同小组修订版本，在线投票选择更符合 CRE 的版本，并说明理由。教师根据投票结果组织对比讲评。	通过即时投票和讨论区文本形成课堂评价数据，促进学生在评价他人文本中内化写作标准。
课后迁移：持续优化	iWrite、 U 校园讨论	学生在 U 校园 AI 讨论区发布学习反思，并在 iWrite 上反复修订短视频文稿，直至得分达到 85 分以上，后续转化为英文短视频作品。	实现课堂学习向课后真实产出延伸，形成“反思—修订—再提交—再提升”的持续改进闭环。

2.4 基于 U 校园平台数据的动态教学调整与优化

数据来源	数据类型	教师判断	动态调整策略
iWrite 课前初稿	作业完成情况、写作分数、AI 反馈、语言错误类型	如果多数学生能够完成任务，但反馈集中于 weak data reasoning，说明学生已有数据意识，但论证解释不足。	将本课重点从一般语言纠错调整为“如何运用 refutation 和 CRE 提升数据论证说服力”。
学生 pAIr work 初评	学生对初稿优点和不足的口头反馈	如果学生只能指出语言错误，说明其仍停留在表层修改；如果能指出“reasoning is not strong enough”，说明已初步具备论证意识。	教师根据学生回答深度决定是否进一步追问“What do the numbers prove?”，引导学生从语言准确性转向论证有效性。
U 校园 AI	学生提交的	如果词云中出现 opposing view, counterclaim,	若学生理解较充分，教师快速归纳定义并进

词云	refutation 关键词	reasons, evidence 等关键词，说明学生已抓住概念核心；如果集中于 say no, disagree 等词，说明理解偏表层。	入课文分析；若理解偏浅，教师补充说明 refutation 不是简单否定，而是用理由和证据回应相反观点。
U 校园数字教材互动	学生对 Text A 第 7、8 段 C/R/E 的识别情况	如果学生能够快速识别第 8 段中的 R 和 E，说明其已能迁移第 7 段分析方法；如果识别困难，说明对平衡式 refutation 理解不足。	教师调整讲解重点，增加第 7 段直接反驳与第 8 段平衡反驳的对比，帮助学生理解不同反驳方式。
U 校园 AI 讨论区	小组修订文本质量、CRE 结构完整度、数据解释充分度	如果小组修订只增加数据但未回应 Counterclaim，说明学生仍停留在 Evidence only；如果能加入 C 和 R，说明 CRE 迁移初步达成。	教师在集体评价中有针对性地选择对比文本，突出“Evidence is useful, but evidence alone is not enough.”
U 校园 AI 投票	学生对不同小组版本的选择结果	如果多数学生选择完整 CRE 版本，说明评价标准基本形成；如果投票分散，说明学生对“好版本”的判断标准不清。	教师根据投票结果调整讲评深度。投票一致时进行快速提升，投票分散时回到 C、R、E 标准进行再解释。
课后 iWrite 再提交	修订次数、最终分数、是否达到 85+	如果学生多次修订后仍低于 85 分，说明语言准确性或论证结构仍有明显问题；如果得分提升明显，说明课堂策略有效迁移。	教师对低分学生提供个别化反馈，对高分文本进行展示，形成优秀文稿资源库。
U 校园 AI 反思区	学生 reflection 内容质量	如果学生能反思“数据需要解释”“CRE 能增强说服力”，说明学习目标达成较好；如果反思停留在“学了一个模型”，说明理解不够深入。	教师在后续课中选取典型反思进行反馈，引导学生进一步联系短视频传播任务和文化表达目标。

3、教学评价（说明本课时评价理念与评价方式，体现如何运用数智化测评手段或工具，提高评价的有效性与科学性）

本课时评价坚持“本课时评价坚持“以评促学、以评促教、评改一体”的理念”的理念，围绕学生能否将 Text A 中的 refutation 写作策略迁移到 *China Through Data* 短视频文稿修订中展开。评价贯穿课前、课中、课后全过程，形成“诊断性评价—形成性评价—发展性评价”的闭环。评价主体包括学生自评、同伴互评、小组互评、AI 智能反馈和教师评价；评价内容覆盖语言表达、论证结构、数据解释、协作学习、数字素养和文化传播意识。通过 iWrite、U 校园 AI 词云、U 校园 AI 讨论区、在线投票等数智化工具，课堂评价由单一结果判断转向过程记录、即时反馈和持续改进。

评价环节	评价理念与方式	评价内容	数智化测评工具	有效性与科学性体现
课前诊断性评价	采用 AI 智能评价与教师诊断相结合的方式，对学生 iWrite 初稿进行课前分析。	①学生是否完成 *China Through Data* 初稿。 ②初稿是否包含河南文化案例和具体数据。 ③初稿是否存在 weak data reasoning、limited language diversity 等问题。	iWrite 写作平台	①通过平台评分和 AI 反馈获得真实学情。 ②帮助教师定位课堂重点。 ③使课堂从学生真实问题出发，而不是从教师经验预设出发。
课中初稿评价	采用学生自评、同伴互评与 AI 反馈验证相结合的方式。学生先评价初稿优点与不足，再对照 iWrite 反馈。	①是否具有 clear cultural focus。 ②是否包含 concrete data。 ③是否存在 reasoning is not strong enough 的问题。 ④学生能否从语言错误上升到论证问题分析。	iWrite 反馈截图	①体现“human judgment first, AI feedback next”。 ②避免学生完全依赖 AI 评价。 ③提升学生批判性分析能力。

课中概念理解评价	采用词云即时评价方式，检测学生对 refutation 的概念理解。	①学生能否提取 opposing view、Counterclaim、refute、reasons、evidence 等关键词。 ②学生是否理解 refutation 不是简单否定，而是用理由和证据回应相反观点。	子言 AI； U 校园 AI 词云	①词云即时呈现全班认知状态。 ②教师可根据关键词分布判断是否需要补充讲解。 ③提高概念教学的可视化和针对性。
课中阅读表现评价	采用教师提问、学生回答和文本标注相结合的方式，评价学生能否从 Text A 第 7、8 段识别 CRE。	①是否能识别第 7 段中的 C、R、E。 ②是否能在第 8 段中找到 R 和 E。 ③是否理解直接式 refutation 和平衡式 refutation 的差异。	U 校园数字教材	①检测学生是否真正理解教材中的写作策略。 ②实现从阅读理解到结构分析的评价。 ③为后续写作迁移提供依据。
课中小组修订评价	采用小组产出评价方式，学生运用 CRE 修订指定 claim，并提交到讨论区。	①是否包含 Counterclaim。 ②是否能够有效 refute the counterclaim。 ③是否能够 Explain with evidence。 ④是否能将数据与文化传播效果建立联系，而不是简单罗列数字。	U 校园 AI 讨论； 子言 AI	①讨论区保留学生小组产出过程。 ②便于教师选择典型文本进行对比讲评。 ③检测学生是否能把阅读策略迁移到真实写作任务。
课中集体评价	采用在线投票、组间对比、学生讲评和教师点拨相结合的方式。	①学生能否判断哪个版本更符合 CRE。 ②学生能否说明 Group 1/3/5 为什么更好。 ③学生是否形成 “Evidence alone is not enough” “Writing but is not enough”“Data should be explained, not just listed” 的评价共识。	U 校园 AI 投票； U 校园 AI 讨论	①投票结果即时呈现全班判断倾向。 ②教师根据投票结果动态调整讲评重点。 ③学生在评价他人文本中内化写作标准，提高评价的参与度和有效性。
课后发展性评价	采用持续修订评价和学习反思评价相结合的方式。学生课后继续修改文稿，并完成反思。	①学生是否持续修订文稿。 ②文稿是否达到 85 分以上。 ③学生 reflection 是否能说明 CRE 如何增强论证。 ④学生是否能将修订文稿进一步转化为短视频英文字幕脚本。	iWrite 写作平台； U 校园 AI 讨论	①通过分数变化和修订次数跟踪学习效果。 ②通过反思文本判断学生是否真正理解 CRE。 ③形成“诊断—修订—评价—再修订”的持续改进闭环。

（注：本表请保存为 PDF 格式，以“大学英语组/英语类专业组/理解当代中国大学英语组/理解当代中国英语类专业组+学校名称+团队负责人姓名”的形式命名，并上传至报名网站：https://heep.fltrp.com/star。）