

2026 年外研社“教学之星”大赛

教学设计方案

一、基本信息

参赛组别	☒ 大学英语组 ☐ 英语类专业组 ☐ “理解当代中国”大学英语组 ☐ “理解当代中国”英语类专业组
课程类别	☒ 大学英语通用英语课程 ☐ 大学英语专门用途英语课程 ☐ 大学英语跨文化交际课程 ☐ 英语专业课程 ☐ 翻译专业课程 ☐ 商务英语专业课程 ☐ “理解当代中国”读写课程 ☐ “理解当代中国”视听说课程 ☐ “理解当代中国”演讲课程 ☐ “理解当代中国”翻译课程
课程名称	《大学英语(新工科)》
教学对象	非英语专业本科二年级
教学时长	32 课时
教材名称	《新工科大学英语》外语教学与研究出版社
参赛单元	第 6 单元（单本教材仅填写单元信息）

二、单元教学设计方案

1、课程描述（介绍院校特色与教学对象特点，说明本课程时长及总体目标） 院校特色：本校作为以工为主、多学科协调发展的省属重点高校，依托纺织科学与工程、材料与时尚设计等优势学科群，形成了“工理交叉、文工融合、产教协同”的鲜明办学特色。外国语学院立足学校整体发展格局，服务国家对外开放与区域产业国际化需求，致力于培养具有扎实语言能力、跨文化沟通素养与专业领域知识融合能力的高素质应用型外语人才。学院在人才培养上突出“语言能力—专业素养—实践应用”三位一体的育人逻辑，构建以“真实任务驱动、项目过程贯通、产出导向评价”为核心的培养路径，强调“学用结合、以用促学、以产定教”。人才培养过程呈现出清晰的“课堂内建构、项目中生成、实践中转化”的闭环特征：课堂教学聚焦语言能力与跨文化思维的系统训练，校内项目强化学术表达与行业语境模拟，校外实践则深度对接时尚产业国际传播、工程技术交流、翻译服务与跨国合作场景，使学生在持续递进的真实任务中实现能力迁移与综合提升。这一培养模式与“产出导向法（POA）”理念高度契合，尤其在“学习中心—输出驱动—促成评价”的教学逻辑上形成内在呼应。 教学对象特点：本课程教学对象为本校非英语专业大二本科生，主要来自纺织工程、材料科学、机械设计、计算机科学及信息技术等相关专业。他们处于从基础语言学习向学术英语与专业英语过渡的关键阶段，同时兼具“大学生—专业学习者—未来行业从业者”三重身份，其学习特征与发展需求呈现出阶段性与专业性并存的典型结构。 （1）学习基础：学生整体英语基础较为扎实，已完成大学英语基础阶段学习，多数通过 CET-4，
--

部分已具备 CET-6 或更高水平。但能力结构呈现明显不均衡：阅读理解与写作输出相对较强，能够完成基本学术文本解读与结构化表达；而听说能力尤其是即时口语表达与专业语境下的交际能力相对薄弱，存在“输入优势—输出滞后”的典型特征。

同时，由于专业课程（如工程制图、材料实验、结构设计等）课业负担较重，英语学习时间呈现碎片化特征，语言输入与系统训练不足，导致语言能力向实际应用转化效率偏低。因此，教学需强化“以输出带动输入”的机制，通过高频任务驱动提升语言自动化程度与应用迁移能力。

（2）学习风格：该群体学习风格总体呈现三方面特征：其一，具有较强的结构依赖性与任务导向性，习惯在明确目标与评价标准下完成学习任务，对教学设计的清晰度与可操作性要求较高；其二，偏好与专业相关的真实语境与案例学习，对脱离专业背景的纯语言操练兴趣相对有限，更易接受“语言+专业内容融合”的教学模式；其三，具备较强的协作倾向，小组学习与项目式任务能够有效激发参与度，集体产出质量普遍高于个体自主输出。

因此，教学设计宜采用“目标驱动—任务链推进—情境化产出”的结构，通过真实或仿真行业语境（如国际学术交流、实验场景、工程展示等）增强学习沉浸感，并以分层任务与即时反馈保障学习持续性与有效性。

（3）认知与情感特征：在认知层面，学生普遍表现为“动机明确但深度不足”的特征：对通过考试、提升成绩及未来就业竞争力具有较强外在动机，但对语言背后的跨文化逻辑与批判性思维训练关注不足；同时，在专业学习压力叠加下，英语学习容易被工具化理解，存在“应试导向优先、能力建构不足”的倾向，自主学习意识与持续反思能力有待提升。在情感层面，学生整体表现为参与意愿较高但表达自信不足：对小组协作任务接受度较高，但在公开表达与即时口语输出中容易出现焦虑与回避倾向；同时，随着年级提升，对未来职业发展的关注增强，学习焦虑与时间压力同步上升。

因此，教学应强调“低风险高频输出环境”的构建，通过渐进式任务设计降低表达焦虑，并将形成性评价与过程性激励机制有机结合，以增强学习成就感与持续学习动力，从而实现语言能力与专业能力的协同发展。

本课程时长及总体目标：该课程为大学英语通用英语课程，教学对象为本科院校非英语专业理工科大二学生为主。本课程总计 32 学时，安排为 16 周授课，每周 2 学时（一次课），以专题化模块推进教学进程。本课程以“新工科”人才培养为导向，服务国家科技发展与工程教育国际化需求，融合语言能力、学科素养与工程思维，构建“英语+专业+跨文化+创新能力”的综合培养体系。

总体目标具体如下：

（1）**语言能力目标：**提升学生在学术与工程语境中的英语综合运用能力，包括听、说、读、写、译五项技能，重点强化技术语篇的理解、分析与表达能力；培养学生在国际工程环境中的跨文化沟通能力，在理解中国文化基础上拓展全球视野与国际合作意识；通过概念辨析、文本细读与专题研讨，在中西文明比较的语境中，提升学生的学术英语能力、批判性思维能力与跨文化分析能力，使其能够运用英语开展初步学术表达与论证；依托专题讨论与任务型学习，增强问题意识、逻辑分析能力与跨学科整合能力，实现由语言运用向学术表达的能力提升。

(2) 专业素养目标: 通过工程技术主题语篇学习,使学生掌握基础工程领域的核心概念、常用术语及表达方式,具备用英语获取专业信息与开展初步专业交流的能力;围绕科技发展、工程伦理与社会责任等议题,引导学生形成批判性思维与创新意识,提升逻辑分析、问题解决与综合判断能力;借助案例分析、任务型学习与信息化教学手段,培养学生的自主学习能力、终身学习意识与团队协作能力,使其能够适应未来工程实践、国际交流与跨学科合作的发展需求。

(3) 思政与价值目标: 坚持立德树人根本任务,将价值引领融入语言教学全过程,引导学生在中西文明比较与科技发展语境中形成理性开放、兼具文化自觉的价值立场;增强学生对中国科技发展道路的认同感与文化主体意识,强化责任意识、规则意识与工程伦理意识;同时提升跨文化理解能力与责任感,引导学生以批判性视角思考技术、社会与文化之间的关系,培养具有全球视野、中国立场与家国情怀的新时代工科人才。

2. 单元教学目标 (说明参赛单元的教学目标,体现语言目标、知识目标与育人目标的融合,以及对生用英语沟通中外、传播中华文化的国际传播能力培养)

参赛单元教学目标: 本单元将“面向真实行业或国际交流场景的英语表达与专业沟通任务”作为核心产出目标,通过任务链设计与情境化训练,强化学生在复杂跨文化语境中的信息整合、专业表达与策略性沟通能力。参赛单元教学目标紧紧围绕单元主题“Tech with a conscience”展开,呈现“科技伦理+哲学引领+中西对话”的跨学科英语课堂。语言技能上,学生掌握谈论科技利弊的词汇短语句型等,并熟悉 AI 算法以及基因编辑相关的英语表达。口语技能则围绕 panel discussion 展开,学生学会该讨论形式的基本内容和流程以及基本表达,能模拟不同角色就特定主题组织并展开讨论。在写作产出上,学生能够就科技引起的相关议题完成结构完整层次清楚语言准确的议论文写作。本单元不仅关注“技术是什么”,更引导学生思考“技术应该如何使用”,引入经典伦理框架,帮助学生进行价值判断。通过中西文明对相关议题的不同阶段理解,学生把握科技发展与国家发展等在历史演进中的生成逻辑与范式转换,提高思辨能力,增强文化认同与全球视野,提升跨文化沟通能力以及“科技向善”的社会责任感。依托学校“工科底色+国际化导向”的学科生态,本教学设计不仅体现外语教学与产业需求的深度融合,也为 POA 理念在应用型高校外语课堂中的本土化实践提供了具有代表性的教学场域,旨在全面提升学生服务国家战略与区域产业国际化发展的语言应用与跨文化传播能力。

语言目标: 掌握本单元核心词汇与术语(约 40-60 个);理解并运用科技类议论文的结构;提升长难句分析能力与信息提取能力;能进行主题相关的口头陈述与讨论。

内容目标: 理解本单元涉及的工程或科技主题(人工智能与基因编辑);掌握相关基本概念与发展趋势了解其应用场景及发展趋势。

能力目标: 能阅读并分析英文科技文本;能进行简要技术介绍或观点表达;能完成小组项目展示;能够就科技发展引起的相关问题产出 200 字左右的议论文。

素养目标: 初步形成工程思维与批判性意识;培养工程伦理意识与社会责任感;提升跨文化科技沟通能力与中国思想传播能力。

3. 单元教学过程

①本单元的主要内容、课时分配、设计理念与思路。

主要内容：单元主题为“Tech with a conscience”，主要包含两篇文本“Reading 1 How bad algorithms keep us from good AI”以及“Reading 2 Unlocking the future: Where is gene editing going next?”。整个单元内容安排以 technology-induced problems 的学术写作和 panel discussion 的口语任务为导向，以 tech with a conscience 为主题，在夯实相关语言基础的同时，通过有层次的活动设置融入科技向善的人文思考与中西方文明比较，最后学生能够就科技相关议题完成结构完整层次清楚有理有据的写作，并能熟悉不同的 stakeholders 视角下科技发展的利弊分析与批判性思考，传播中国文化与展现思辨能力。

设计理念与思路：设计理念上，本单元在方法论上遵循 POA 理论，以学习产出为核心，反向设计教学任务与评价方式，通过真实或模拟工程任务驱动语言学习，提高应用能力，每节课围绕明确输入输出任务展开，提高参与度。在认识论上，遵循工科英语教学从科技主义为中心到人文主义（from techno-centric to humanistic-centric）为中心的认知转变。设计上同时注重**内容与语言融合**，将工程内容学习与英语学习有机结合，实现“学中用、用中学”，将工程主题作为载体，实现“语言+专业”的融合学习。同时，注重**混合式教学**，结合线上资源（视频、平台练习）与线下课堂，提高学习效率。

设计思路，本设计将本单元重构为一个“工程任务挑战（Engineering Mission）”，学生以“初级工程师团队”的身份，在 4 学时内完成 **AI 伦理专题讨论与展示任务**，整个教学围绕 World Internet Conference + Panel Discussion + AI Ethics”的情境化任务展开。综合考虑整个单元内容后，确立伦理认知(Ethical Awareness)、分析能力(Analytical Ability)和论证表达(Argumentative Communication)三大模块（Technology [what it is] → Philosophy [how to judge it] → Ethics [how to use it responsibly]）。第一模块的伦理认知具体涉及理解 AI 偏见与认识技术风险（AI / gene editing），第二模块的分析能力指向能解释“技术如何产生问题”（如算法偏见；Technology → Benefits + Risks; Bias in the black box），能分析技术的利弊，第三模块侧重视点表达，能参与讨论（panel discussion）以及写作论证。在这三大模块框架内，以第一篇文章为主要细读对象第二篇文章为泛读对象为基础，以两大产出任务（panel discussion; argumentation essay）为导向，将 OpenAI 的治理危机（Sam Altman 的罢免与回归以及 Elon Musk 针对 OpenAI 的诉讼）、技术辩论（Michael Sandel 在北京大学所做的讲座 The Ethics of AI 等前沿或者有争议性的内容）以及东西方哲学比较（罗尔斯的无知之幕与庄子的齐物论）引入课堂，将工科生的视角从写代码提升到人类文明与伦理守护者的高度，构建高效课堂结构，同时融入如科技伦理、国家发展等课程思政内容，并使用信息化工具，设计结构图、思维导图等可视化设计辅助教学活动的展开。另外，有效使用 U 校园和数字教材，布置课前任务与课后任务，在 U 校园上完成并在课堂上进行展示分析。

课时分配：本单元共安排 4 课时。第一课时以导入为主，围绕科技利弊的话题展开，结合科技前沿动态、相关著名演讲以及中西思想对比的输入展开，引导学生做口语类活动的输出，思考科技伦理

议题。第二课时以熟悉了解 panel discussion 为导向，围绕第 1 篇课文的细读展开对 AI Ethics 的认识，从学生日常入手，通过问题驱动，并遵循杜威的 Reflective Thinking Method 解构课文内容，同时注意学生语言知识的积累，最后落于中西观点对比与 panel discussion 任务。第三课时以学术写作为导向，以第 2 篇课文的泛读为基础，引导学生写出 8 句左右科技引起的相关问题的表达。第四课时为综合拓展，以 panel discussion 的完整模拟实践为产出导向，提供语言表达的手脚手架支持，展开实操并进行互评和教师点评。

②本单元教学组织流程，包括线下、线上具体步骤与活动。

第 1 课时：背景导入：进入大会（Setting the Scene）

对应教材：Unlocking the topic

设计亮点：教师角色：会议组织者；学生收到“会议邀请”。

活动：

（1）阅读 127 页“Setting the scene”提取关键信息：技术带来什么？带来哪些问题？教师用 OpenAI 的治理危机作为引入，让学生讨论 Is technology always good? 输出：建立核心矛盾：便利 vs 风险。

（2）展示 U 校园任务（已提前布置任务：观看讨论 Michael Sandel 在北京大学的讲座 *The Ethics of AI*）讨论结果并分析，引出关键信息：“This is not only a technological question, but also a question of values and conscience.

（3）中西观点比较（Critical Thinking Task）

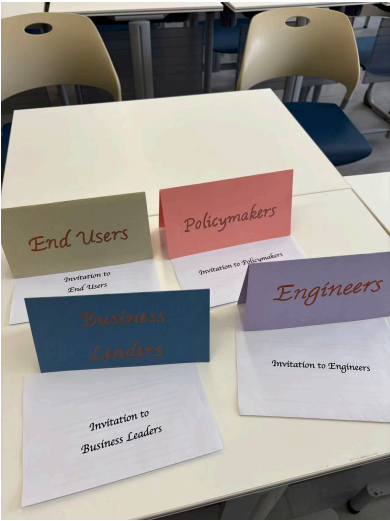
核心内容：西方科技伦理框架与中国哲学视角比较（学生可以用 AI 工具辅助查询并汇报）。

Issue	Western view	Chinese view
AI decision-making	efficiency / rights	harmony / responsibility
surveillance tech	privacy vs security	social order / collective good
robot caregivers	autonomy / dignity	emotional human connection

学生输出任务：Speaking task: Technology should / should not be limited by moral considerations because...

提供有用表达：From an ethical perspective...; It raises the question of...; I would argue that...; This reflects the value of...

点评学生发言，以模仿 Sandel 风格的一个思考结尾（Ethics is not about finding the right answer, but about discussing what is right）：The real question is not what technology can



do, but what it should do.

第 2 课时：课文精读与案例分析（AI Bias）

对应教材：Reading 1 How bad algorithms keep us from good AI

设计亮点：遵循杜威的 Reflective Thinking Method 对课文进行问题驱动阅读

- (1) 通过学生日常问题引导 What is AI bias? Why does it happen?
- (2) 提供脚手架。一方面，在 Reflective Thinking Method 框架下，引导学生进行文章细读，并理解 AI 偏见的产生：Human bias → Data → Algorithm → Decision → Discrimination。另一方面，提供相关语言词汇的输入以及思辨能力的引导。
- (3) 中西哲学观比较：罗尔斯的无知之幕后与庄子的齐物论。
- (4) 了解 panel discussion，并做初步练习，完成 U 校园任务。

第 3 课时：课文泛读与立场形成

对应教材：Reading 2 Unlocking the future: Where is gene editing going next?以及 134 页的 Cultivating engineering thinking 和 135 页的 Enhancing academic writing 部分。

设计亮点：从“读懂”到“有立场”，以提升学术写作为导向，围绕 analyze technology-induced problems and propose solutions 活动展开。

- (1) 提前通过 U 校园布置自主学习任务，要求学生在 U 校园上提问留言，课堂上讲解学生提出的问题，并进行适当补充。
- (2) 进一步积累科技带来的利弊相关问题的词汇、背景信息、相关思想，提供表达脚手架。
- (3) 微任务：以 identify a problem-propose solution-evaluate solution 为框架，围绕一个科技引起的问题写 8 句的段落观点表达。同学互评后，老师随机抽取并评价。学生互评精修后，上传至 iwrite

并做统计分析展示。

第 4 课时：综合产出（Panel Discussion Simulation 为主）

- (1) 习题答疑等（习题提前在数字教材上完成）。
- (2) 提供脚手架表达（Language Toolkit），并允许学生合理使用 AI 工具。
- (2) 模拟教材中的 panel discussion（AI engineer/ end-users/ business leader/ government official）。

以 Ethically Responsible AI Product Design 为主题，给同学们 15 分钟精修时间，展开专题讨论。输出：选取 1-2 组进行展示和点评。

Language Toolkit: Expressions

Function	Professional Expressions	In-class Theme-related Expressions
Opening	I'd like to kick off the discussion by addressing.../ Let's turn our attention to .../ To start off, I'd like to pose a question: to what extent should technology be regulated?	Our focus today is to discuss how we can balance technological progress with human values. _____ _____ _____
Stating Opinion	From an engineering perspective, the crux of the matter is .../ I strongly believe that we need to prioritize ... over ...	I strongly believe that we need to prioritize ethical considerations over pure innovation. _____ _____ _____
Agreeing/ Disagreeing	I follow your point, but we must also consider .../ I'd like to build upon that .../ You've made a very valid point about.../ That's an interesting take, but from another perspective, could it be that...?/ I'd like to challenge that view. Wouldn't it be more accurate to say that...?	While I respect your point, I think we also need to consider... _____ _____ _____
Summarizing	To wrap up our insights, the key takeaway is .../ It seems we have reached a consensus that.../ In conclusion, while we have different views on X, we all seem to agree that Y is crucial.	To sum up my main point, I believe that technology needs a moral compass. _____ _____ _____

③说明本单元教学过程如何将数字教材使用有机融入教与学全流程，有效使用数字教材的内容、工具等，赋能教学创新，提升教学效率与效果。

外研社《新工科大学英语》AI 数字教材依托 U 校园智慧教学云平台 AI 版，通过全流程融入与工具深度应用，可实现教学理念与模式的创新突破。本单元第一课时前，通过数字教材的“AI 学情分析”功能，发布单元前测任务（如工科术语匹配、前沿话题观点收集），系统自动生成班级学情报告，定位学生在人工智能、技术伦理等领域的认知起点与语言薄弱点。课堂上主要利用数字教材进行第 2 篇课文的自主学习与讲解，以及 AI 助教对学生问题的解答，并适当使用 AI 口语/写作评阅功能完成技术方案的陈述或摘要撰写，获得即时、多维度的反馈。如在第 3 课时，利用 iwrite 等辅助学生的写作。基于课中学情数据，教师通过平台发布分层任务：对掌握不足的学生推送术语库复习与专项练习；对学有余力者推荐相关的微课或拓展阅读。学生提交的作业由系统进行初步批改，提供语言规范性与逻辑性的诊断报告，教师据此进行精准点评。

④说明本单元如何基于 U 校园平台提供的教学数据[如学习时长、单元完成情况、教学互动情况、作业完成情况等]，动态调整教学策略与活动设计，实现数据驱动的教学与优化）。

U 校园平台为本单元在 4 课时内高效完成提供了极大便利。第 1 课时前，通过 U 校园布置了相关拓展视频观看与讨论任务，完成课本视频观看与练习。第 2 课时后，在 U 校园发布小组讨论的初步任务，促进学生交流。在第 3 课时后，要求学生完成相关练习。U 校园清楚显示学生的在线时长与单元完成情况，对教师掌握个性化学习提供便利。教师根据学情统计，单独沟通或者布置不同小组任务。在自主学习的课文讲解时，根据学生的学情统计，有针对性地讲解，动态调整教学侧重点与策略。

4. 单元教学评价（说明本单元的评价理念与评价方式，体现如何运用数智化测评手段或工具，提高评价的有效性与科学性）

评价理念：在过程性评价方面，考察学生在“驱动—促成”阶段的参与质量与认知发展，包括课堂讨论表现、文本精读任务完成情况以及中西比较分析深度，评价维度涵盖理解准确性、概念掌握度与批判性思维水平。**在产出性评价方面**，以单元核心任务“AI 伦理”的 panel discussion 以及 technology-induced problem 的学术写作为主要评价载体，要求学生能够在初步理解中西哲学相关思想的基础上，熟练运用相关词汇句型清楚有逻辑表达自己的观点。评价重点包括：概念使用的准确性、比较分析的逻辑性、学术表达的规范性以及中国立场的清晰度与反思深度。

评价方式：形成性评价 + 终结性评价相结合，**强调教师评价与同伴互评相结合**，辅以即时反馈机制，及时修正学生在概念理解与表达中的偏差，实现“以评促学、以评促产出”教学目标。

（1）形成性评估（60%）：工程任务评分表。维度与内容：Insight（是否理解伦理问题），Logic（是否有清晰逻辑），Language（是否表达准确），Interaction（是否参与讨论）。

（2）终结性评价（40%）包括：单元测试；写作是否提出解决方案；是否结构清晰。

三、参赛课时教学设计方案

1、教学目标（说明所选取的1个完整课时的具体教学目标，以及该目标与单元教学目标间的关系）

本课时以“AI 伦理”为主题，引导学生构建关于人工智能伦理和算法责任的知识体系和语言表达框架。本课时目标是单元教学目标的重要内容，在语言技能上，学生掌握谈论 AI 伦理的词汇短语句型等，在口语技能上了解掌握 panel discussion 的基本形式，在专业素养上提升 AI 伦理的认知，并对中西方思想有文化自觉的批判认知。通过培养学生运用杜威的反思性思维模式分析和解决问题，本课时帮助学生系统理解 AI 伦理的核心议题——算法偏见的定义、成因及其与“公平、透明、责任、安全、向善”五大科技伦理原则，辨析中西文明在理解公平和价值中立问题上的差异及其各自的适应性，最终实现知识、语言、技能和育人目标的深度融合，赋能学生，使其成为兼具科技素养、国际视野和人文情怀的跨文化、跨学科传播人才。

2、教学过程

①说明本课时设计理念与思路，介绍所选取的教材内容[如环节、段落、练习等]及其选取依据，注明页码/内容板块和自然段序号等；

设计思路 本课时深化单元主题科技伦理，围绕 AI 偏见核心理念，遵循“知识掌握-思维训练-素养形成”的发展逻辑，设计并展开教学。

知识层面：通过探讨生活中隐蔽的 AI 偏见，围绕案列研究，确保学生深刻理解 AI 偏见的普遍性和重要性。**思维层面：**结合美国教育家、哲学家杜威的反思性思维模式，引导学生深度解析课文 Reading 1，探讨并理解 AI 偏见产生的根本原因及其应对策略，在探讨过程中时间反思性思维模式和掌握相关的语言表达。**素养层面：**通过比较中国和西方的哲学思想在 AI 伦理及其应对策略的不同倾向，深化学生对中西文明的理解和比较，及其在科技伦理问题上存在的不同策略。

教材内容选取

（1）核心知识模块

理论文本：教材 P130-132 Reading 1 How bad algorithms keep us from good AI

选取内容：课文明确地将 AI 偏见作为一个科技和社会问题提出，并通过阐释 AI 训练的原理以及偏见产生的原因，提出解决 AI 偏见的不同路径。选取课文中问题提出、原因分析、解决方案，以及进一步试验、发现错误、寻找解决方案的内容结构。

选取依据：本课时旨在训练学生在发现问题后的反思性思考和表达，文章的发展逻辑以及对 AI 偏见的阐释契合杜威的反思性思维模式的五个要素，能为学生思考、阐释和解决科技伦理现象提供合适的逻辑框架和语言表达。

（2）练习素材：教材 P134 Detailed Understanding

选取内容：选取练习中的 AI 训练步骤，对照阅读课文的 Para. 3。

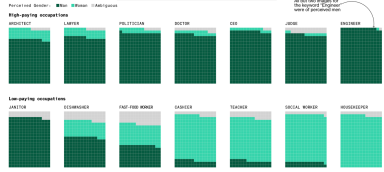
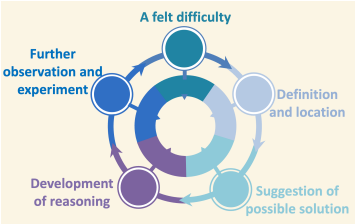
选取依据：该练习是阅读和理解课文 Para. 3 的重要线索，帮助学生掌握并理解 AI 的训练过程，为进一步引导学生发现 AI 偏见的发生阶段奠定基础。

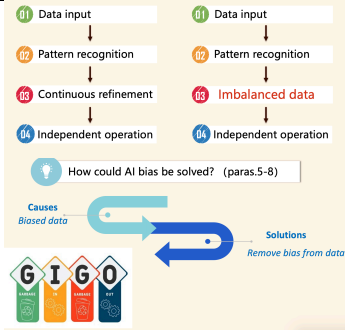
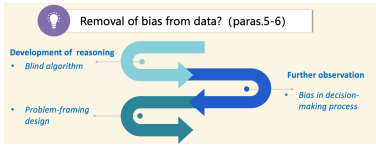
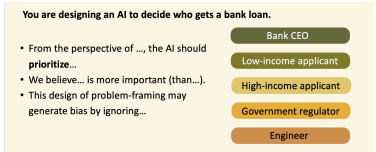
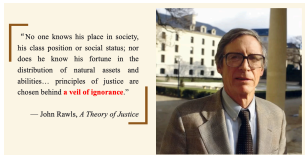
(3) 活动素材：教材 P42-143 的专题讨论会

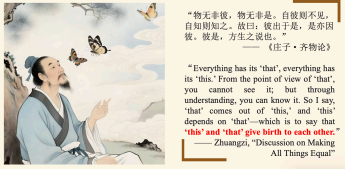
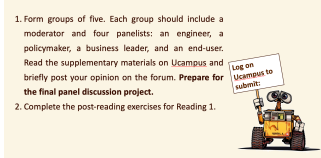
选取内容：将学生分组，引导学生从不同的身份和视角，思考科技伦理中的重要议题。

选取依据：该活动模式既能让学生从多维视角思考和探讨科技发展带来的伦理挑战，也能有效组织学生参与课堂活动，加深学生对一些重要技术概念的理解，并深入交流。

②说明本课时教学组织流程,包括具体步骤与活动;

教学环节	教学方法和内容	设计意图	时长
知识掌握: 发现问题	方法: 案例分析、互动问答 内容: 1. 引导学生思考现实生活中对智能手机的依赖, 以及手机提供信息或决定时, 可能出现的不公平现象。2. 通过真实案例, 引出AI 中的偏见问题。 	通过现实案例引发学生对科技是否中性的思考。	8min
思维训练: 文本阅读	方法: 理论介绍、互动问答 内容: 介绍文本阅读的理论框架, 即杜威的反思性思维模式 	以思维模型的介绍为工具, 帮助学生理解并掌握工程思维中解决问题的思考逻辑与表达方法。	2min
	方法: 文本细读、互动问答 内容: 引导学生阅读重点段落, 理解 AI 偏见产生的数据原因及其解决方法。	通过文本细读, 帮助学生系统理解 AI 运作的原理, 从工程思维角度定位偏见产生的浅层原因, 培养结构化分析	10min

		能力。	
	方法：文本细读、互动问答、 内容：引导学生阅读重点段落，理解为什么数据偏见移除后，AI 偏见依然存在，探寻偏见产生的根本原因。 	引导学生运用杜威反思性思维模式，掌握进一步分析问题并探寻解决路径的逻辑，培养工程思维。	10min
	方法：模拟专题研讨、小组讨论 内容：组织学生开展小型研讨，引导他们从不同身份角色的视角，设计银行贷款的 AI 模型，引导学生发现设计者的价值排序，才是 AI 偏见产生的根源。 	引导学生从不同身份和视角审视科技伦理的核心议题，深刻理解设计框架对 AI 决策的影响，体会多维视角的重要性，增强伦理责任感。	8min
素养形成： 工程思维	方法：跨文化对比 内容：通过数字人呈现中西方哲学家的思想观点，展示二者在应对 AI 伦理问题上的不同视角，从而拓展学生的批判性思维与跨文化理解能力。 	融入跨文化视野，帮助学生从哲学层面理解 AI 伦理问题，丰富学生的人文底蕴，增强中西文明互鉴的思辨能力。	5min

	 “物无非偶，物无非是。自彼则不见，自知则知之。故曰：彼出于此，是亦因彼。就是，为生之说也。” ——《庄子·齐物论》 “Everything has its 'that', everything has its 'this.' From the point of view of 'that', you cannot see it; but through understanding, you can know it. So I say, 'that' comes out of 'this,' and 'this' depends on 'that'—which is to say that 'this' and 'that' give birth to each other.” ——Zhuangzi, “Discussion on Making All Things Equal”		
	方法：任务驱动、自主协作 内容：介绍本单元专题研讨项目的核心要求，在 U 校园上需发布的讨论，以及需完成的练习。	将课堂理论转化为实践应用	2min
作业	1. 任务要求：准备模拟互联网大会的专题研讨会，从不同身份视角探讨各自专业领域 AI 产品的伦理问题；  2. 核心要求：体现本节课学习的思维模式； 3. 辅助支持：学生需在 U 校园论坛中阅读补充材料，发布观点讨论。 	1. 以实践任务巩固课堂所学，实现从理论到应用的迁移，培养学生自主调研、团队协作及解决复杂工程问题的综合能力。 2. 结合 U 校园辅助，提高学生讨论的效率，同时便于教师展开过程性评价。	2min

③说明本课时教学过程如何将数字教材使用有机融入教与学全流程，有效使用数字教材的内容、工具等，赋能教学创新，提升教学效率与效果；

课前：利用数字化教材配套的视听资源，学生完成了相关话题的信息输入，并完成课文预读，系统自动记录阅读时长和词汇测试的正确率。在准备本课时的过程中，基于数字化教材反馈的学情画像，课堂教学动态调整了文本细读的重点，从科技语言的难点转移到工程思维的训练。

课后：U 校园数字平台提供了交流互动的媒介，学生在论坛发布讨论摘要，教师差异性地推动补充资料和观点补充，为本单元项目的展示做充分而有效的准备。此外，利用 Iwrite 评阅学生本单元提交的作文，初步解决学生作文的语言问题，教师设定学生范文，有效帮助学生实现同伴互学。

④说明本课时如何基于 U 校园平台提供的教学数据[如学习时长、教学互动情况、作业完成情况等]，动态调整教学策略与活动设计，实现数据驱动的教学与优化。

课前：利用预习轨迹，精准定位知识掌握偏差。通过查看 U 校园学生对 Reading 1 的预习时长和任务完成情况，确定本课时在文本细读过程中对语言知识点的教学时长分配，以及对第三段 AI 训练过程讲解的详略程度。

课中：利用学习效果的数据，动态调整课堂互动与关注对象。根据 U 校园作业完成情况、学习时长以及论坛发布频次和质量，识别自主学习动力不足的学生，在课堂提问环节、小组讨论环节给予更多关注和引导。针对论坛讨论中，观点新颖、思考深入的学生，在课堂中提供更多展示机会，增加全班交流讨论的深度。

课后：利用评价画像设计个性化研讨补充材料。收集学生在 U 校园论坛的发布的讨论摘要、观点和互评数据，给不同小组推送差异化的补充材料，拓展学生讨论的深度和广度。

3、教学评价（说明本课时评价理念与评价方式，体现如何运用数智化测评手段或工具，提高评价的有效性与科学性）

本课时评价环节紧扣新工科背景下人文素养和技术伦理双重培养目标，以任务驱动设计教学过程，构建师评、互评和机评相结合的综合评价体系

评价环节	评价内容和实施方法
概念理解和认知即时评价	教师在课堂案例分析、观点表达、模拟研讨等互动问答过程中，判断学生对概念内涵的理解程度，以及对问题思考的积极和深度，教师实时记录和反馈。
模拟研讨任务测评	要求学生在课后构思本单元任务——模拟研讨——的组织方式、观点呈现，要求学生在 U 校园论坛发布讨论过程和摘要，教师结合机器评阅和教师评阅相结合的方式，对讨论过程进行评价和反馈。
模拟研讨任务互评	在本单元最后一个课时，学生要求现场展示模拟研讨，其他同学通过定量表给同伴表现进行打分，教师整理互评结果，与教师评价相结合，并展示给学生。

（注：本表请保存为 PDF 格式，以“大学英语组/英语类专业组/理解当代中国大学英语组/理解当代中国英语类专业组+学校名称+团队负责人姓名”的形式命名，并上传至报名网站：<https://heep.fltrp.com/star>。）